

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми**

Определение

об отложении рассмотрения дела № 011/01/14.6-261/2021

07 сентября 2021 года

№ 03-07/6640

г. Сыктывкар

ИП <...>

<...>

ИП <...>

<...>

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 011/01/14.6-261/2021 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, ОГРНИП <...>, ИНН <...>, адрес места жительства: <...> (далее – ИП <...>), требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие:

- ИП <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте рассмотрения дела;
- ИП <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте рассмотрения дела, направившей ходатайство о рассмотрении дела в своё отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Коми УФАС от 16.04.2021 № 37 возбуждено производство по делу № 011/01/14.6-261/2021 по признакам нарушения ИП <...> пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Определением от 21.04.2021 № 03-07/2820 рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021 назначено на 26.05.2021.

Определением от 26.05.2021 № 03-07/3889 рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021 отложено на 28.06.2021.

Определением от 28.06.2021 № 03-06/4756 срок рассмотрения дела № 011/01/14.6-261/2021 продлён до 21.01.2022, рассмотрение дела отложено на 07.09.2021.

ИП <...> направила в материалы дела ходатайство № 23 от 03.08.2021 (вх. № 3412 от 03.08.2021) об истребовании доказательств, в котором указала следующее.

В материалы дела ИП <...> был представлен договор № 98 от 26.10.2018, заключённый между ИП <...> и ИП <...> на изготовление баннера, табличек и визиток, и также договор № 133 от 02.09.2019, заключённый между ИП <...> и ИП <...> на поклейку рекламной информации. Между тем, в подтверждение подлинности вышеназванных договоров были представлены скриншоты переписки и согласования между <...> и работником ИП <...>. В ходе изучения доказательств и сопоставления их между собой были выявлены несоответствия следующего характера:

1. договор на изготовление баннера № 98 от 26.10.2018 был изготовлен в 2018 г., а изготовление и согласование баннера, согласно представленной переписке, было произведено в декабре 2019 г.;

2. договор на поклейку рекламной информации на автотранспорт № 133 от 02.09.2019 предусматривает количество 1 усл. ед., а согласно представленной переписке <...> демонстрирует 2 усл. ед.

ИП <...> указывает, что по выявленным расхождениям никаких объективных пояснений в материалы дела не представила, также в материалы дела <...> не представлены факты, свидетельствующие об оплате по вышеназванным договорам в соответствии с п. 3.2 договоров, предусматривающим оплату путём безналичного перечисления на расчётный счёт исполнителя не позднее трёх банковских дней с момента выставления счёта на оплату, а также документы, свидетельствующие об исполнении вышеназванных договоров, таких как акт выполненных работ и товарные накладные.

ИП <...> считает, что для подтверждения обстоятельств, указанных ИП <...> по факту заключения и исполнения договоров № 98 от 26.10.2018 и № 133 от 02.09.2019, необходимо представить следующие доказательства:

1. сведения о документах и информацию об исполнении договора № 98 от 26.10.2018 между контрагентами ИП <...> и ИП <...>.

2. сведения о документах и информацию об исполнении договора № 133 от 02.09.2019 между контрагентами ИП <...> и ИП <...>.

В связи с чем, ИП <...> просит:

1. запросить у Межрайонной ИФНС № 3 по Республике Коми сведения и информацию об исполнении договора № 98 от 26.10.2018 между контрагентами ИП <...> и ИП <...>;

2. запросить у Межрайонной ИФНС № 3 по Республике Коми сведения и информацию об исполнении договора № 133 от 02.09.2019 между контрагентами ИП <...> и ИП <...>;

3. истребованные по запросу Коми УФАС России документы приобщить к материалам антимонопольного дела в качестве доказательств, исследовать их в ходе разбирательства.

Комиссия, изучив ходатайство ИП <...> № 23 от 03.08.2021 (вх. № 3412 от 03.08.2021), не находит оснований для его удовлетворения в связи с нижеследующим.

ИП <...> в материалы антимонопольного дела представлены письменные пояснения и копии документов, из которых следует, что между ИП <...> и ИП <...> в 2018 - 2019 гг. заключены следующие договоры:

1. № 82 от 18.09.2018 на изготовление визиток – 500 шт.;
2. № 98 от 26.10.2018 на изготовление баннера, металлической таблички и визиток;
3. № 65 от 16.04.2019 на изготовление визиток – 500 шт.;
4. № 128 от 20.08.2019 на поклейку рекламной информации на автотранспорт;
5. № 133 от 02.09.2019 на поклейку рекламной информации на автотранспорт;
6. № 156 от 12.12.2019 на изготовление баннера, металлической таблички и визиток.

Как пояснил ИП <...>, в 2019 г. было заключено два договора на поклейку рекламной информации на автотранспорт, поэтому ИП <...> предоставила фотографии двух автотранспортных средств.

Также ИП <...> пояснил, что 25.09.2018 проводилось согласование макета визиток, которые изготавливались по договору № 82 от 18.09.2018. В декабре 2019 г. согласовывались макеты продукции по договору № 156 от 12.12.2019. По договору № 98 от 26.10.2018 согласование макетов не производилось, так как заказчик отказался от изготовления таблички и баннера, были изготовлены только визитки, макет которых был согласован по договору № 82 от 18.09.2018.

ИП <...> в материалы дела представлены копии подписанных сторонами актов о выполнении услуг по вышеуказанным договорам.

Таким образом, в материалах дела имеются документы и информация об исполнении указанных договоров.

В обоснование необходимости истребования доказательств ИП <...> ссылается на вероятность подлога со стороны ИП <...>. Вместе с тем, доказательств, опровергающих факты заключения и исполнения вышеуказанных договоров, в материалы дела не представлено.

В связи с чем, необходимость истребования у налогового органа указанных в ходатайстве сведений отсутствует.

ИП <...> направила в материалы дела ходатайство № 22 от 03.08.2021 (вх. № 3411 от 03.08.2021) об истребовании доказательств, в котором указала

следующее.

В материалы дела ИП <...> были представлены пояснения <...> от 23.06.2021, в которых <...> утверждает, что он по поручению <...> создал сайт <...> и получил за свою работу вознаграждение в размере <...>. В подтверждение выполнения услуг по созданию сайта ИП <...> прикладывает расходно-кассовые ордера от 07.04.2018 на сумму <...> и от 08.04.2018 на сумму <...>. Однако из содержания представленных доказательств (скриншот переписки, представленный <...>, следует, что расчёты между <...> и <...> проходили как между физическими лицами путём перечисления с личной карты <...> (не относящейся к предпринимательской деятельности) на личную карту <...>. Представленные ИП <...> расходно-кассовые ордера используются для предпринимательской деятельности как первичный учётный документ кассовых операций, по которому производится выдача наличных денежных средств из кассы организации, тогда как денежные средства <...> были перечислены с её карты на карту <...> как физического лица, а не как ИП. Из чего следует, что у <...> возникла обязанность как у налогового резидента рассчитать и уплатить налог по ставке 13% с суммы полученного вознаграждения, а также подать налоговую декларацию по форме 3-НДФЛ.

ИП <...> указывает, что для подтверждения обстоятельств, указанных ИП <...> по факту поручения создания сайта и его оплаты, необходимо представить следующие доказательства:

1. налоговую декларацию по форме 3-НДФЛ с отметкой налогового органа или квитанцией о её отправке, поданную <...> по факту полученного вознаграждения в размере <...>, и квитанцию об оплате налога;
2. выписку по лицевому счёту об операциях по карте <...> от 07.04.2018 на сумму <...> и от 08.04.2018 на сумму <...> на имя <...>.

ИП <...> указывает, что совершённый перевод мог быть предоставленным займом, возвратом займа или оплатой иных услуг (работ) или товара, разработкой дизайна сайта (созданием) могло заниматься иное физическое или юридическое лицо по поручению <...> в связи с чем, просит:

1. запросить у ИП <...> выписку по лицевому счёту об операциях по её карте от 07.04.2018 на сумму <...> и от 08.04.2018 на сумму <...> на имя <...>;
2. запросить в налоговом органе по месту регистрации <...> сведения о полученных доходах 07.04.2018 и 08.04.2018 на общую сумму <...> от <...>;
3. истребованные по запросу Коми УФАС России документы приобщить к материалам антимонопольного дела в качестве доказательств, исследовать их в ходе разбирательства.

Комиссия, изучив ходатайство ИП <...> № 22 от 03.08.2021 (вх. № 3411 от

03.08.2021), не находит оснований для его удовлетворения в связи с нижеследующим.

В обоснование необходимости истребования доказательств ИП <...> ссылается на вероятность подлога со стороны ИП <...>. Вместе с тем, доказательств, опровергающих факты оказания <...> по поручению <...> услуг по созданию сайта <...> и оплаты указанных услуг, в материалы дела не представлено. Способ оплаты за оказанные услуги в данном случае не является существенным для обстоятельств рассматриваемого дела.

В связи с чем, необходимость истребования у ИП <...> и у налогового органа указанных в ходатайстве сведений отсутствует.

ИП <...> направила в материалы дела ходатайство № 21 от 03.08.2021 (вх. № 3410 от 03.08.2021) о привлечении ИП <...> к административной ответственности за представление в Коми УФАС России заведомо недостоверных сведений.

ИП <...> указывает, что ИП <...> в своём заявлении от 15.01.2021 указала, что впервые вывела обозначение «Стикс» на рынок в 2017 году. В процессе разбирательства по данному вопросу выяснилось, что обозначение «Стикс» на рынке существовало с 2008 г. Сама <...> данный факт подтвердила лишь только после того, как ИП <...> были представлены соответствующие доказательства, в том числе копия протокола допроса <...> по уголовному делу <...>, в котором указала, что с 2009 г. работала в салоне «Стикс», где осуществляла функции <...>. Из материалов дела следует, что после того как ИП <...> представила факты, свидетельствующие о том, что обозначение «Стикс» существовало с 2008 г., эти же факты <...> начала использовать в качестве подтверждения её работы в салоне «Стикс», ссылаясь на отзывы, написанные в «Книге отзывов и предложений» салона «Стикс», датированные 2009, 2010, 2012, 2013 гг.

ИП <...> полагает, что из этого следует, что в момент изготовления своего заявления ИП <...> намеренно указала недостоверные сведения, ведущие к обману антимонопольного ведомства, поскольку знала, что название «Стикс» существовало на рынке с 2008 г., так как работала в нём с 2009 г. на протяжении порядка девяти лет.

Согласно части 5 статьи 19.8 Кодекса Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев,

предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссией установлено, что в поступившем в адрес Коми УФАС России заявлении ИП <...> от 15.01.2021 (вх. № 167 от 18.01.2021), в том числе указано: «Я впервые вывела на рынок обозначение «Стикс» в 2017 году, задолго до регистрации <...> в качестве индивидуального предпринимателя».

Из приведённой формулировки однозначно не следует, что ИП <...> заявляет о том, что именно она впервые вывела на рынок данное обозначение. Приведённая фраза может быть истолкована, в том смысле, что ИП <...> впервые приступила к оказанию услуг с использованием обозначения «Стикс» в 2017 году. Кроме того, ИП <...> не заявляет о том, что именно она создала или разработала в 2017 году указанное обозначение.

Учитывая неоднозначную интерпретацию приведённой фразы, у Комиссии отсутствуют достаточные основания полагать, что ИП <...> намеренно представила в антимонопольный орган заведомо недостоверные сведения (информацию).

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела доказательства, свидетельствующие о представлении ИП <...> заведомо недостоверных сведений (информации), Комиссией не установлены.

В связи с чем, оснований для привлечения ИП <...> к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ не имеется.

Таким образом, ходатайство ИП <...> № 21 от 03.08.2021 (вх. № 3410 от 03.08.2021) оставлено Комиссией без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции определено, что в случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Согласно части 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

По результатам рассмотрения настоящего дела в действиях ИП <...> установлено нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлена необходимость принятия и направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

С учётом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021 необходимо отложить.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47, частью 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 011/01/14.6-261/2021.
2. Назначить дело № 011/01/14.6-261/2021 к рассмотрению **на 29 сентября 2021 на 10 часов 00 минут** по адресу: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160А, 3 этаж, зал заседаний.
3. Направить ИП <...>, ИП <...> копию заключения об обстоятельствах дела в срок, установленный частью 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

4. ИП <...> представить в срок до 24 сентября 2021 года следующие документы и письменную информацию:

4.1. Имеющиеся сведения об объёмах оказанных ИП <...> услуг и реализованных товаров с использованием коммерческого обозначения «Стикс» за период с 01.11.2017 по 31.06.2018 в стоимостных показателях

отдельно за каждый год.

4.2. Имеющиеся сведения об объёмах оказанных ИП <...> услуг и реализованных товаров с использованием коммерческого обозначения «Стикс» за период с 2017 г. по 2020 г. в натуральных показателях (с указанием наименований конкретных видов реализованных товаров и оказанных услуг) отдельно за каждый год.

4.3. Копии документов, кроме ранее представленных (договоров, заявок, актов, счетов, платёжных поручений, накладных, чеков, иных), подтверждающих фактическое оказание ИП <...> ритуальных услуг и реализацию товаров с использованием коммерческого обозначения «Стикс» в период с 2017 г. по 2020 г.

5. ИП <...> и ИП <...> вправе (с паспортом) явиться лично и (или) обеспечить явку представителя (с надлежащим образом оформленной доверенностью) для участия в рассмотрении дела, либо сообщить о возможности рассмотрения дела в своё отсутствие **в срок до 24 сентября 2021 года, предварительно на электронный адрес: tol1@fas.gov.ru и направить такое обращение по почте.**

Примечание:

При ответе на настоящее определение необходимо соблюдение нумерации пунктов, по приложениям необходимо указать, к какому пункту определения они прилагаются, с указанием номера пункта.

В случае отсутствия документов и письменной информации по отдельным пунктам настоящего определения укажите на их отсутствие с пояснением причин отсутствия, с указанием источника, где запрашиваемое может быть получено.

Обращаем внимание, что представленное на определение должно быть подписано уполномоченным лицом, прилагаемые копии надлежащим образом заверены, подтверждена их достоверность и полнота.

Напоминаем, что в соответствии с ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его

территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Председатель Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>