

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16780/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «РВК-СТРОЙ» (далее также - Заявитель) на действия АО «Компания ТрансТелеКом» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 124/ЗКТЭ-АО «КТТК»/2019/КЦ на право заключения договора на поставку и установку системы кондиционирования для нужд АО «Компании ТрансТелеКом» (реестровый № 31908476687, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило несогласие последнего с положениями документации после принятия участия в самой закупочной процедуре, ссылаясь на нарушение Заказчиком ч. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Фактически Заявитель оспаривает потребность Заказчика после окончания подачи заявок, уже на этапе заключения договора с последним.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные Законом о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика также размещено в ЕИС.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заявитель признан победителем закупочной процедуры и должен был поставить кондиционеры в комплекте, передать в собственность Заказчика и выполнить работы по монтажу и наладке товара.

При этом Заявитель на этапе заключения договора подал жалобу на действия Заказчика, ссылаясь на нарушение Заказчиком Закона о закупках, поскольку не может поставить товар из-за отсутствия его на рынке.

Следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, а именно на необоснованное предъявление требований к определенному товару, следует признать, что подобное (по мнению Заявителя) нарушение, в случае его действительного наличия в действиях организатора закупки, являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие такого условия в Документации Заказчика Заявитель указал только на этапе заключения договора, уже после признания Заявителя победителем Закупки.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

При этом, исходя из пункта 4 статьи 451 ГК РФ, изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных

судом условиях.

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 4 указанной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

При этом договор по результатам закупочной процедуры заключается в порядке, определенном Законом о закупках.

Информация о проведении Закупки, ее условия, объем товара, место и время поставки были указаны в извещении о проведении закупки, осуществляемой на электронной торговой площадке.

Отказывая в удовлетворении доводов Общества, Комиссия, руководствуясь указанными выше правовыми нормами, исходит из отсутствия существенно изменившихся обстоятельств, поскольку представителем Заявителя не доказаны факты, на которые он ссылается.

Доводы Заявителя о невозможности исполнения обязательств по договорам поставки ввиду отсутствия данного оборудования на рынке, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из действий граждан и юридических лиц (часть 1 статьи 8 ГК РФ).

В этой связи, хозяйствующий субъект, самостоятельно принявший решение участвовать в конкурентных процедурах, по итогам которых будет решен вопрос о заключении договора, принимает на себя все обязанности, связанные с соответствующим участием, а также все риски, связанные с неисполнением таких обязательств.

При этом Комиссия учитывает, что все организационно-правовые мероприятия, связанные с участием в закупках, являются сопутствующими предпринимательской деятельности рисками, которые относятся на лицо, изъявившее желание получить доступ к конкурентным процедурам.

Кроме того, реализуя свое право на участие в Закупках, Заявитель, согласившись на условия проведения процедуры, подал соответствующую заявку, по итогам которой признан победителем.

В таких конкурентных процедурах заключение договора является уже не правом лица, от которого оно может отказаться, а обязанностью, исходя из положений ст. 5 Закона о закупках.

Исходя из поданной жалобы, Заявитель эту обязанность не исполнил, а направил жалобу в антимонопольный орган с просьбой отменить закупочную процедуру из-за нарушений Заказчиком при проведении процедуры ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, на которые Заявитель не обращал внимания до признания его победителем.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации, а также Заказчика, который не может удовлетворить свою потребность в товарах.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем своевременно (до окончания подачи заявок) ни в административном, ни в судебном порядке.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения в ЕИС, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

В этой связи Комиссия приняла решение признать жалобу необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РВК-СТРОЙ» (ИНН:7811568485, ОГРН:1137847494531) на действия АО «Компания ТрансТелеКом» (ИНН:7709219099, ОГРН:1027739598248) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.12.2019 № ПО/66118/19.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.