

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №06/30-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

22.01.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 22.01.2016

Решение изготовлено в полном объеме 26.01.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) Е. А. Татаренко (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Первая Консалтинговая Компания «АВРОРА» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на техническое обслуживание зданий и сооружений Заказчика, рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 15.01.2016 № 18 (вх. № 45/09 от 15.01.2016) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Техническое обслуживание зданий и сооружений ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России» (извещение №0375100002915000110) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

«1. В Техническом задании содержится информация, вводящая участника закупки в заблуждение, поскольку не соответствует действительности. В нем указано: «3. Площадь зданий, подлежащая комплексному техническому обслуживанию 981 664,13 (м<sup>2</sup>)». Исходя из указанной информации, это площадь, которую необходимо обслуживать одновременно (ежедневно, еженедельно, ежемесячно), тогда как из «Перечня зданий и площадей, подлежащих техническому обслуживанию с момента подписания контракта и по 31 декабря 2016 года», размещенном в том же Техническом задании, следует, что это общий объем площади, подлежащий обслуживанию в течение года.

2. При определении начальной максимальной цены контракта Заказчиком нарушены положения ст. 12 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ в части обеспечения эффективности расходования бюджетных средств. При определении начальной цены Заказчик перемножил площадь всех объектов, расположенных на территории санатория, на цену обслуживания одного квадратного метра. При этом в учтенную площадь им включены и объекты, не являющиеся зданиями и сооружениями, такие, как тентовые навесы, навесы для хранения дров, теннисные корты и волейбольные площадки, лодочная станция, автостоянка, танцплощадка и т.п. По грубым подсчетам, излишне отнесенная к зданиям и сооружениям площадь составляет примерно 6811, 75 м. кв., что увеличивает начальную максимальную цену контракта на 2 787 909 рублей. Также следует учесть, что основная масса излишне включенных объектов в течение осенне-зимнего периода не эксплуатируется, а потому и не нуждается в обслуживании.

3. Заказчиком неправомерно включены в перечень оказываемых услуг следующие, предусмотренные Техническим заданием: «16. Профтехобслуживание лифтов», которая включает в себя, в числе прочих, «оценку соответствия, в форме периодического технического освидетельствования (Техническая экспертиза)»; «17. Техобслуживание пожарно-охранной сигнализации» (цитаты из жалобы).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 12:30 21.01.2016. По собственной инициативе Комиссии на основании пункта 3.33. Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15:00 22.01.2016.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) – 31.12.2015, изменения – 20.01.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 36 282 306,24 российских рублей;

4) дата окончания подачи котировочных заявок: 05.02.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 11.02.2016, дата проведения Аукциона 15.02.2016.

1. По мнению Заявителя «В Техническом задании содержится информация, вводящая участника закупки в заблуждение, поскольку не соответствует действительности. В нем указано: «3. Площадь зданий, подлежащая комплексному техническому обслуживанию 981 664,13 (м<sup>2</sup>)». Исходя из указанной информации, это площадь, которую необходимо обслуживать одновременно (ежедневно, еженедельно, ежемесячно), тогда как из «Перечня зданий и площадей, подлежащих техническому обслуживанию с момента подписания контракта и по 31 декабря 2016 года», размещенном в том же Техническом задании, следует, что это общий объем площади, подлежащий обслуживанию в течение года» (цитата из жалобы).

В соответствии с извещением о закупке, документацией об Аукционе площадь (максимальный объем в течении действия контракта) зданий и сооружений, подлежащая комплексному техническому обслуживанию в 2016 году составляет 981664,13 кв.м.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заказчик в Техническом задании указал Перечень зданий и площадей (объем), подлежащих техническому обслуживанию в 2016 году, за месяц, периодичность оказания услуги.

Вместе с тем, Заявитель не явился на заседание Комиссии и не предоставил доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводам Заявителя о том, что «При определении начальной максимальной цены контракта Заказчиком нарушены положения ст. 12 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ в части обеспечения эффективности расходования бюджетных средств. При определении начальной цены Заказчик перемножил площадь всех объектов, расположенных на территории санатория, на цену обслуживания одного квадратного метра. При этом в учтенную площадь им включены и объекты, не являющиеся зданиями и сооружениями, такие, как тентовые навесы, навесы для хранения дров, теннисные корты и волейбольные площадки, лодочная станция, автостоянка, танцплощадка и т.п. По грубым подсчетам, излишне отнесенная к зданиям и сооружениям площадь составляет примерно 6811, 75 м. кв., что увеличивает начальную максимальную цену контракта на 2 787 909 рублей. Также следует учесть, что основная масса излишне включенных объектов в течение осенне-зимнего периода не эксплуатируется, а потому и не нуждается в обслуживании» (цитата из жалобы).

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля,

предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России.

Вместе с тем, согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия, рассмотрев материалы по Аукциону, предоставленные Заказчиком, установила наличие в документации об Аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая вышеизложенное, доводы Заявителя по определению начальной (максимальной) цены контракта Комиссией не рассматриваются, т. к. не относятся к полномочиям Крымского УФАС России

3. По мнению Заявителя «Заказчиком неправомерно включены в перечень оказываемых услуг следующие, предусмотренные Техническим заданием: «16. Профтехобслуживание лифтов», которая включает в себя, в числе прочих, «оценку соответствия, в форме периодического технического освидетельствования (Техническая экспертиза)»; «17. Техобслуживание пожарно-охранной сигнализации. В соответствии с ПБ 10-558-03 «Правила устройства и безопасной эксплуатации лифтов» и РД 10-98-95 «Лифты пассажирские, больничные и грузовые. Методические указания по проведению технического освидетельствования пассажирских, больничных и грузовых лифтов» организация, осуществляющая обслуживание лифтов, должна иметь аккредитацию, а поверку лифтов вправе проводить только в инженерном центре, имеющем соответствующую лицензию. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. №1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» организация, обслуживающая пожарную сигнализацию, должна иметь соответствующую лицензию. Однако в требованиях к участникам закупки, установленных заказчиком в аукционной документации, не установлено требования о наличии у участника закупки соответствующих лицензий и аккредитаций. Считаем, что данными действиями заказчик нарушил положение пункта 1 части 1 ст. 31 Закона о контрактной системе №44-ФЗ, который устанавливает обязательное требование к участникам закупки о его «соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством

Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки» (цитата из жалобы)

Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что «Заказчик в техническом задании указал функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). А именно:

16.ПРОФТЕХОБСЛУЖИВАНИЕ ЛИФТОВ	
16.1.	Внешний осмотр лифтового оборудования (оператором диспетчерской связи, дежурным механиком).
16.2.	Техническое обслуживание машинного помещения.
16.3.	Техническое обслуживание тяговых канатов и каната ограничителя скорости.
16.4.	Техническое обслуживание направляющих, шунтов, датчиков, электроаппаратов и электро-разводки в шахте.
16.5.	Техническое обслуживание раздвижных дверей шахты: проверка регламентированных зазоров.
16.6.	Техническое обслуживание противовеса.
16.7.	Техническое обслуживание кабины.
16.8.	Техническое обслуживание приямка.
16.9.	Оценка соответствия, в форме периодического технического освидетельствования (техническая экспертиза).
16.10.	Оценка соответствия, в форме частичного технического освидетельствования.
16.11.	Оценка соответствия, по окончании назначенного срока службы (экспертиза промышленной безопасности).
16.12.	Техническое обслуживание и восстановление диспетчерской связи.
16.13.	Ведение документации с отметками о выполнении по ремонту и обслуживанию лифтов.
17.1.	Первичное обследование технических средств и систем пожаротушения,

	дымоудаления, охранной, пожарной и охранно-пожарной сигнализации
17.2.	Содержание и техническое обслуживание технических средств и систем пожаротушения, охранной, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, обслуживание пожарных щитов и пожарных постов, автоматических пожарных систем.
17.3.	Техническое обслуживание и восстановление систем противопожарного водоснабжения и их элементов.
17.4.	Техническое обслуживание и восстановление систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов.
17.5.	Проверка пожарных лестниц.

В связи с тем, что выполнение данных работ предусматривает наличие специальных навыков, знаний, оборудования, а также разрешений и лицензий и (или) допусков к работе, Заказчиком предусмотрено в п. 3.3.3. Проекта контракта возможность привлечения соисполнителей для выполнения таких видов работ» (цитаты из возражений на жалобу).

Вместе с тем Заказчик в разделе I документации об Аукционе предусмотрел:

«5.1. Настоящей документацией об электронном аукционе устанавливаются следующие единые требования к участникам электронного аукциона:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно: наличие у Участника закупки соответствующего допуска от саморегулируемой организации, подтверждающего наличие у такого Участника права выполнять работы, входящие в предмет муниципального контракта, заключаемого по результатам аукциона в электронной форме, указанные в разделе «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, и требующие наличия у Участника закупки специального правомочия (допуска) на их осуществление...

...

7.4. Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, и соответствие дополнительным требованиям к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, устанавливаемым в соответствии с ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (при наличии таких требований), или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника электронного аукциона единым требованиям, установленным пунктами 3–9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ...» (цитата из документации об Аукционе).

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

По итогам проведенной внеплановой проверки нарушений требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.