

Резолютивная часть решения оглашена «6» февраля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «9» февраля 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии на рассмотрении жалобы представителя МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» г. Мичуринска Тамбовской области (Заказчик) <...>

в отсутствие представителей ООО «Стройинвест», ООО «ПАРУ ГРУП» и ООО «Стройиндустрия» (Заявители), уведомленных о месте и времени рассмотрения жалоб надлежаще,

рассмотрев жалобы ООО «Стройинвест», ООО «ПАРУ ГРУП» и ООО «Стройиндустрия» на действия Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 15» г. Мичуринска Тамбовской области при проведении электронного аукциона № 0364300021316000007 на выполнение работ по капитальному ремонту крыши МБОУ СОШ № 15 в г. Мичуринске по ул. Мира, 12А и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 15» г. Мичуринска Тамбовской области 30.12.2016 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0364300021316000007 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши МБОУ СОШ № 15 в г. Мичуринске по ул. Мира, 12А (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 12 132 303,00 руб.

Заказчик – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 15» г. Мичуринска Тамбовской области.

Дата и время окончания подачи заявок – 01.02.2017 в 23:59 часов.

ООО «Стройинвест», ООО «ПАРУ ГРУП» и ООО «Стройиндустрия», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратились с жалобами в антимонопольный орган (вх. 31.01.2017 № 469, вх. 31.01.2017 № 470, вх. 31.01.2017 № 486). В качестве доводов обжалования положений документации Заявители указали следующее.

Заявитель ООО «Стройиндустрия» в своей жалобе (дело №РЗ-24/17) указал, что Заказчик неправомерно установил требования к участникам в соответствии Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457.

Заявитель ООО «ПАРУ ГРУП» в своей жалобе (дело №РЗ-25/17) указывает на следующие нарушения:

1. извещение о закупке не содержит исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками Аукциона в соответствии со [статьей 31](#) Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе,
2. Заказчиком в проекте контракта не установлены конкретные сроки, позволяющие определить минимальный срок действия банковской гарантии,
3. в проекте контракта не установлены сроки приемки Заказчиком поставленного товара, работы, услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также порядок и сроки оформления результатов такой приемки, что нарушает, по мнению Заявителя, часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе,
4. в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлена дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об Аукционе, что является нарушением ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Заявитель ООО «Стройинвест» в своей жалобе (дело №РЗ-26/17) указывает на следующие нарушения:

- 1) Заказчиком неправомерно в пункте 2.3 проекта контракта установлено условие о предоставлении при оплате по контракту Подрядчиком счета и счета-фактуры, поскольку организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не обязаны оформлять счета-фактуры,
- 2) Заказчиком в Приложении №2 к проекту контракта «Техническое задание» по позициям 5 «Песок» и 6 «Цемент» установлены излишние требования к химическому составу товаров (материалов), используемых для выполнения работ, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, часть 6 статьи 64 Закона о контрактной системе,
- 3) Заказчик в проекте контракта не указал конкретную сумму размера обеспечения исполнения контракта, что является, по мнению Заявителя, нарушением ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе,
- 4) Заказчик пунктом 10.8 проекта контракта установил условие о подписании контракта на бумажном носителе, что является, по мнению Заявителя, нарушением ч. 2 и ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, о чем представил письменные пояснения (вх. от 06.02.2017 №605, вх. от 06.02.2017 №606, вх. от 06.02.2017 №607).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителей, пояснения Заказчика, представленные материалы, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. По доводам жалобы **ООО «Стройиндустрия» (дело №РЗ-24/17)** Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик не внес изменения в извещение о проведении электронного аукциона и аукционную документацию в части отмены требований, предъявляемых к участникам закупки согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2015 №1457. Заявитель указал, что Постановлением Правительства РФ от 31.12.2016 №1576 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», вступившем в силу 03.01.2017, отменены оспариваемые требования.

По данному доводу жалобы Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

Пунктом 5.1 раздела 5 «Требования к участникам аукциона» аукционной документации установлено, что участник аукциона должен соответствовать, в том числе, следующим единым требованиям:

«В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки, организациями, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2016 N 1576 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» признаны утратившими силу, отдельные правовые акты, при этом постановление Правительства РФ от 29.12.2015 №1457 остается действующим.

Следовательно, действия Заказчика являются правомерными.

Довод Заявителя является необоснованным.

2. По доводам жалобы **ООО «ПАРУ ГРУП» (дело №РЗ-25/17)** Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

2.1. Заявитель в своей жалобе указывает, что извещение о закупке не содержит исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками Аукциона в соответствии с [частями 1 и 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе.

[Пунктом 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в извещение о проведении электронного аукциона включаются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#), [частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 указанного Федерального закона.

Согласно извещению о проведении аукциона к участникам закупки предъявляются следующие требования:

«1 Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)

Установлено»

и

«3 Требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (в соответствии с пунктом 3 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)

Установлено

4 Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)

Установлено».

Из приведенной части извещения следует, что требуемый перечень документов, которые должны быть представлены в подтверждение установленным требованиям, Заказчик в извещении не указал, ссылок на соответствующие разделы документации не включил.

При этом, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что документация об аукционе содержит необходимые требования к участникам аукциона и документы в их подтверждение.

В пункте 5.1 раздела 5 «Требования к участникам аукциона» документации об аукционе, в том числе, установлено:

«Участник аукциона должен соответствовать следующим единым требованиям:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

*Перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в случае установления таких требований указывается **в Информационном паспорте аукциона**».*

Также в пункте 25 информационного паспорта документации установлено:

*«Перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, **подтверждающих соответствие участника аукциона** требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:*

Копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой

организацией. Наименование видов работ, на которые требуется наличие свидетельства:33.Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):33.3.Жилищно- гражданское строительство; При этом свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта участника закупки должно позволять ему заключать договоры(контракты) по цене, предложенной им в ходе аукциона».

Также в пункте 25 информационного паспорта документации указано, что

*«Перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, **подтверждающих соответствие участника аукциона** требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:*

Копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией. Наименование видов работ, на которые требуется наличие свидетельства:33.Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):33.3.Жилищно- гражданское строительство; При этом свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта участника закупки должно позволять ему заключать договоры(контракты) по цене, предложенной им в ходе аукциона».

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в извещении о проведении электронного аукциона перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, нарушают [пункт 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе. Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что данное нарушение не повлекло невозможность или затруднения при заполнении заявок участниками электронного аукциона, и не ограничило круг участников закупки.

Заявитель жалобы также не обосновал и не доказал, каким образом допущенное нарушение повлияло на его права и законные интересы при участии в рассматриваемой закупке.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод жалобы Заявителя обоснованным, а также отмечает, что выявленное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2.2. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в проекте контракта не установлены конкретные сроки, позволяющие определить минимальный срок действия банковской гарантии.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным в силу следующего.

Пунктом 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать: срок действия банковской гарантии с учетом требований [статей 44](#) и [96](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Частью 1 статьи 94 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

- 1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;
- 2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;
- 3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со [статьей 95](#) Закона о контрактной системе, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Таким образом, контракт действует до исполнения заказчиком обязанности по оплате либо до его расторжения.

Пунктом 1.3 проекта муниципального контракта установлены сроки выполнения работ:

-

Извещением о проведении аукциона установлено:

*«Срок исполнения контракта: год 2017 месяц Август
Срок исполнения отдельных этапов контракта: не предусмотрено
Периодичность поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг): с момента заключения контракта по июль 2017 года включительно».*

Пунктом оплаты за выполненные работы:

«Оплата по настоящему Контракту производится по факту выполнения работ не позднее 30 календарных дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки работ на основании представленных Подрядчиком финансовых документов, оформленных в порядке, установленном для унифицированных форм документов по учету финансирования работ, а именно:

- акты о приемке выполненных работ (КС-2);
- справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3);
- счета и счета – фактуры».

Таким образом, наличие в документации аукциона, в том числе в проекте контракта, данных сроков позволяет участникам закупки рассчитать сроки действия контракта, а значит, и банковской гарантии в соответствии с положениями [ч. 3 ст. 96](#) Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, рассматриваемый довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованным.

2.3. Заявитель в своей жалобе указывает, что в проекте контракта не установлены сроки приемки Заказчиком поставленного товара, работы, услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также порядок и сроки оформления результатов такой приемки, что нарушает, по мнению Заявителя, часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным в силу следующего.

- соответствии с [частью 7 статьи 94](#) Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Статьями 3 и 4 проекта контракта регламентирован порядок сдачи и приемки работ.

Срок выполнения работ регламентирован пунктом 1.3 проекта контракта, а пункт 4.5 определяет дату выполнения работ по контракту.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2.4. Заявитель в своей жалобе указывает, что в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлена дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об Аукционе, что является нарушением ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

[Пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, порядок,

даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно [части 4 статьи 65](#) Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пунктом 33 информационного паспорта документации об Аукционе установлено следующее: "Дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации: дата окончания срока подачи заявок".

Дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 01.02.2017 в 23:29 часов.

Следовательно, Заказчиком неправомерно увеличен срок окончания предоставления разъяснений документации об Аукционе, вследствие чего, указанная информация является недостоверной, а также противоречащей пункту 7.2 документации об аукционе, которым установлены рассматриваемые сроки в соответствии с Законом о контрактной системе.

[Частью 3 ст. 7](#) Закона о контрактной системе установлено, что информация, предусмотренная [Законом](#) о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть, в том числе, достоверной.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют [части 4 статьи 65](#) Закона о контрактной системе, нарушают часть 3 статьи 7 и [пункт 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с изложенным довод Заявителя является обоснованным, а также отмечает, что выявленное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

3. По доводам жалобы **ООО «Стройинвест» (дело №РЗ-26/17)** Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

3.1. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в пункте 2.3 проекта контракта неправомерно установлено условие о предоставлении при оплате по контракту Подрядчиком счета и счета-фактуры, поскольку, организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не обязаны оформлять счета-фактуры.

По данному доводу жалобы Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

Согласно [части 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика,

исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу [части 1 статьи 169](#) Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном [главой 21](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Указанный документ составляется лицами, являющимися налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

В силу [части 1 статьи 346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном [главой 26.2](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку в силу [части 4 статьи 3](#) Закона о контрактной системе участниками закупки могут быть не только юридические лица независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, но и любые физические лица, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, то указанные субъекты, добровольно выбрав режим налогообложения в порядке, предусмотренном Налоговым [кодексом](#) Российской Федерации, имеют возможность представить **только те документы, которые предусмотрены Налоговым кодексом Российской Федерации** в отношении того или иного режима налогообложения.

Таким образом, сроки оплаты и возникновение обязательства по оплате зависят от предоставления со стороны исполнителя, в том числе счета-фактуры или счета, в зависимости от добровольно выбранного им режима налогообложения в порядке, предусмотренном Налоговым [кодексом](#) Российской Федерации, что не влечет за собой обязанность исполнителя производить изменение режима налогообложения с целью предоставления императивно определенного заказчиком документа, предусмотренного только для определенного режима налогообложения.

Следовательно, действия Заказчика, связанные с формулированием порядка оплаты выполненных работ, являющихся предметом контракта, в пункте 2.3. проекта контракта, при условии предоставления исполнителем счета-фактуры или счета, в зависимости от добровольно выбранного им режима налогообложения в порядке, предусмотренном Налоговым [кодексом](#) Российской Федерации, не противоречит требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

Учитывая изложенное, рассматриваемый довод Заявителя признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

3.2. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в Приложении №2 к проекту контракта «Техническое задание» по позициям 5 «Песок» и 6 «Цемент» установлены излишние требования к химическому составу товаров (материалов), используемых для выполнения работ, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, часть 6 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При этом, Заявитель в жалобе не обосновал и не представил подтверждающих доказательств, какие затруднения в заполнении заявки и участия в аукционе создают обжалуемые им положения документации Аукциона. Представительство в заседании Заявителем жалобы также не обеспечено, в связи с чем устных пояснений по доводам жалобы не представлено.

Комиссия Тамбовского УФАС России, исходя из анализа обжалуемых позиций Требований к товарам (Приложение № 2 к проекту контракта) и инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, считает данный довод Заявителя необоснованным в силу следующего.

Заказчиком в Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе аукционной документации даны, в том числе, следующие разъяснения:

«Участнику необходимо представить конкретный показатель, входящий в диапазон значений, обозначенный указанными знаками.

Конкретный показатель в заявке должен представляться в виде конкретного значения величины (кроме нижеописанных исключений).

Характеристики, перед которым одновременно указаны знаки «» (или «:*»). По таким показателям допускается указать конкретный показатель товара в виде диапазонного значения.*

Участник в любом случае обязан представить диапазон характеристик (такой же как в документации или шире, но включающий значения, указанные заказчиком), если требование к показателю выделены курсивом

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что при указании в заявке на участие в аукционе характеристик товара участниками закупки по указанным Заявителем жалобы позициям 5 «Песок» и 6 «Цемент», возможно указать конкретный показатель в виде диапазонного значения в соответствии с требованиями, установленными Заказчиком в Приложении № 2 и действующими ГОСТами и иными нормативно-техническими документами, что позволяет участнику закупки заполнить заявку, не имея товары и их сопроводительные документы в наличии.

Необоснованного установления требований к товарам, применяемым при производстве работ по рассматриваемой закупке, либо ограничения участия в закупке, в том числе затрудняющих заполнение заявки, Комиссия Тамбовского УФАС России не установила.

Исходя из изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод жалобы **необоснованным**.

3.3. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в проекте контракта не указал конкретную сумму размера обеспечения исполнения контракта, что является, по мнению Заявителя, нарушением ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе.

По данному доводу жалобы Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

В извещении о проведении электронного аукциона в разделе «Размер обеспечения исполнения контракта» установлен размер обеспечения контракта в сумме 1879845.45 (единицы измерения не обозначены).

В «Информационном паспорте аукциона» пунктом 9 размер обеспечения исполнения контракта установлен в размере 1 819 845,45 (один миллион восемьсот девятнадцать тысяч восемьсот сорок пять рублей 45 копеек).

В пункте 5.1 проекта контракта указано: «Размер обеспечения исполнения Контракта: _____ (_____) рублей».

[Частью 1 статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 этой статьи](#).

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что указанная норма устанавливает требование об установлении в проекте контракта обеспечения исполнения контракта, но не предусматривает обязанности по указанию вида и размера такого обеспечения.

Иные положения Закона о контрактной системе также не обязывают Заказчика указывать конкретную сумму обеспечения исполнения контракта в проекте государственного контракта, являющегося составной частью документации об аукционе, с учетом того, что в самой документации об аукционе установлены требование обеспечения исполнения государственного контракта, размер обеспечения и порядок его предоставления.

Таким образом, отсутствие в проекте государственного контракта конкретного размера обеспечения исполнения контракта не может расцениваться в качестве нарушения [части 1 статьи 96](#) Закона о контрактной системе.

Обратное Заявителем не доказано.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод жалобы **необоснованным**.

3.4. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик пунктом 10.8 проекта контракта установил условие о подписании контракта на бумажном носителе, что, по мнению Заявителя, является нарушением ч. 2 и ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе.

По данному доводу жалобы Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 70](#) Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#), с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям,

установленной документацией о таком аукционе.

Согласно [части 3 указанной статьи](#) в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Пунктом 10.8 проекта контракта предусмотрено условие:

«Настоящий Контракт составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон».

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что установление в проекте контракта рассматриваемого условия не противоречит Закону о контрактной системе, поскольку не исключает порядок заключения контракта, установленный для электронного документооборота.

В связи с этим, содержание пункта 10.8 проекта контракта не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе.

Требование о заключении контракта на бумажном носителе в проекте контракта отсутствует, довод жалобы признается необоснованным.

4. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила нарушение порядка рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе. Например, выявлены нарушения в части отказа в допуске к участию в аукционе заявок участников аукциона с порядковыми номерами №№ 4, 13, 25, 38, 42.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 66 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 03.02.2017 № 0364300021316000007-1 по окончании срока подачи заявок до 01.02.2017 23:59:00 было подано 29 заявок от участников с порядковыми номерами: 4, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 40, 41, 42, 43.

Аукционная комиссия Заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе №0364300021316000007 в порядке, установленном статьей 67 Закона о контрактной системе, и приняла решения об отказе 22 заявкам участников закупки с номерами: 4,10, 12,13,15,16,17,19,20,21,22,23,24,25, 26, 28, 32, 34, 38, 41, 42, 43.

4.1. Аукционная комиссия, рассмотрев заявку № 4, отказала в участии в Аукционе по следующему основанию:

«П. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: ТРЕБОВАНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ: Цемент.Марка: ЦЕМ I, ЦЕМ II или ЦЕМ III; суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов до 370 Бк/кг класс прочности цемента: 32,5Н, 32,5Б, 42,5Н, 42,5Б52,5Н или 52,5Б.*

ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЯВКИ: Цемент. EURO CEMENT евроцемент групп Страна происхождения товара: Российская Федерация класс прочности цемента: 32,5Н; Марка: ЦЕМ I; суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов до 370 Бк/кг*

ОБОСНОВАНИЕ: Согласно данным производителя удельная эффективная активность естественных радионуклидов цемента указанной марки и производителя 31-45 Бк/кг, а не 370 (протокол лабораторных исследований от 07.08.2013 №409). Представлены недостоверные сведения».

Комиссия Тамбовского УФАС России не согласна с решением аукционной комиссии о предоставлении недостоверных сведений в заявке № 4 в силу следующего.

В техническом задании по позиции 6 «Цемент» Заказчик установил, в том числе, требование о суммарной удельной эффективной активности естественных радионуклидов: «суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов* до 370 Бк/кг».

Согласно инструкции по заполнению показателей материалов, используемых при выполнении работ рассматриваемого аукциона, установлено: «Характеристики, пред которыми одновременно указаны знаки «*» (или «*»»). По таким показателям допускается указывать конкретный показатель в виде диапазонного значения».

В заявке № 4 по позиции 6, в том числе, указано, что «суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов до 370 Бк/кг.», то есть указан диапазон возможных значений, что в полной мере соответствовало требованиям документации.

При этом, сведения производителя об удельной эффективной активности естественных радионуклидов по предложенному в заявке № 4 товару: «31-45 Бк/кг» не противоречат сведениям в заявке по позиции 6, поскольку указанное значение входит в диапазон «до 370 Бк/кг» из заявки №4.

4.2. Аукционная комиссия, рассмотрев заявку № 13, отказала в участии в Аукционе по следующему основанию:

«п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: ТРЕБОВАНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ: Песок по группе крупности песок: очень

мелкий-мелкий, средний-крупный. Полный остаток на сите 063,% по массе : до 65.*

ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЯВКИ: По группе крупности песок: мелкий. Полный остаток на сите 063,% по массе : до 30.*

ОБОСНОВАНИЕ: Не представлены сведения о второй группе песка. Согласно ГОСТ 8736-2014 полный остаток на сите 063, % по массе у песка мелкого составляет св. 10 до 30, а не до 30, как указано в заявке».

Комиссия Тамбовского УФАС России не согласна с решением аукционной комиссии в отношении заявки № 13 в силу следующего.

В техническом разделе по позиции 5 «Песок» Заказчик определил песок по группе крупности песок: очень мелкий-мелкий, средний-крупный. Полный остаток на сите 0,63,% по массе* : до 65.

Согласно инструкции по заполнению показателей материалов, используемых при выполнении работ рассматриваемого аукциона, определено: «Характеристики, пред которыми одновременно указаны знаки «*» (или «*»»). По таким показателям допускается указывать конкретный показатель в виде диапазонного значения».

В заявке № 13 по позиции 5 предложены две группы песка согласно требованиям Заказчика:

«Соответствует ГОСТ 8736-2014. По группе крупности песок мелкий. Класс песка: 2. ...

Соответствует ГОСТ 8736-2014. По группе крупности песок: средний. Класс песка: 2.».

Также в заявке по этой же позиции указано, что полный остаток на сите 063,% по массе – «до 65» (диапазон возможных значений), что такжесоответствует требованиям документации.

При этом в инструкции и иных разделах документации отсутствует требование об обязательном указании нижней границы рассматриваемого диапазона.

В связи с чем, указание в заявке № 13 предельного показателя о полном остатке на сите 0,63% по массе* : до 30 (указана верхняя граница диапазона значений), не противоречит требованиям технического задания и документации об аукционе.

4.3. Аукционная комиссия, рассмотрев заявку № 25, отказала в участии в Аукционе по следующему основанию:

«п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: ТРЕБОВАНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ: Цемент. Марка: ЦЕМ I, ЦЕМ II или ЦЕМ III; суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов до 370 Бк/кг класс прочности цемента: 32,5Н, 32,5Б, 42,5Н, 42,5Б, 52,5Н или 52,5Б.*

ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЯВКИ: Цемент. ОАО «ЕВРОЦЕМЕНТ груп». Наименование страны происхождения товара: Российская Федерация. Марка: ЦЕМ I; класс прочности цемента: 32,5Б; суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов до 370 Бк/кг. Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем с гидрофобизирующими добавками. «ISOPROF». Прочность на сжатие при*

10%-ной линейной деформации, кПа, не менее*: 35. **ОБОСНОВАНИЕ:** Согласно данным производителя указанный в заявке цемент не производится с радионуклидностью выше 93Бк/кг,

Прочность на сжатие при 10%-ой линейной деформации после сорбционного увлажнения, кПа, не менее 30.

Участник представил недостоверные сведения. <http://isoprof.ru/thermal-insulation-materials/minplita-pj-140/>».

Комиссия Тамбовского УФАС России не согласна с решением аукционной комиссии о предоставлении недостоверных сведений в заявке № 25 по следующим основаниям.

В техническом задании по позиции 6 «Цемент» Заказчик установил, в том числе, требование: «суммарная удельная эффективность активности естественных радионуклидов * до 370 Бк/кг».

Инструкцией по заполнению показателей материалов, используемых при выполнении работ рассматриваемого аукциона, предусмотрена возможность указывать конкретный показатель в виде диапазонного значения по характеристикам, пред которыми одновременно указаны знаки «*» (или «*»).

В заявке № 25 по позиции 6, в том числе, указано: «суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов до 370 Бк/кг», что в полной мере соответствовало требованиям документации об аукционе.

Сведения производителя, на которые ссылается аукционная комиссия, не противоречат данным о товаре в заявке № 25 по рассматриваемой позиции, поскольку «93 Бк/кг» входит в диапазон «до 370 Бк/кг», указанный в заявке.

4.4 Аукционная комиссия, рассмотрев заявку № 38, отказала в участии в Аукционе по следующему основанию:

«п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: **ТРЕБОВАНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ:** Должен соответствовать ГОСТ 31108-2003. Марка: ЦЕМ I, ЦЕМ II или ЦЕМ III; вид цемента: нормальнотвердеющий или быстротвердеющий; Прочность на сжатие в возрасте 28 сут.*: до 62,5 МПа содержание минеральных добавок: присутствуют или отсутствуют; содержание портландцементного клинкера*: 35 – 100 % массы; содержание шлака*: не более 65% массы; содержание пуццолан, золы-уноса, глиежа или обожженного сланца, известняка, микрокремнезема*: не более 20% массы; содержание вспомогательных компонентов*: не более 5 % массы; класс прочности цемента: 32,5Н, 32,5Б, 42,5Н, 42,5Б, 52,5Н или 52,5Б; начало схватывания*: не ранее 45 мин; содержание оксида серы (VI) SO₃*: не более 4,0 % массы цемента; класс материалов по удельной эффективной активности естественных радионуклидов не ниже 1; суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов * до 370 Бк/кг

ПОЛОЖЕНИЯ ЗАЯВКИ: Соответствует ГОСТ 31108-2003. Марка: ЦЕМ I вид цемента: нормальнотвердеющий; Прочность на сжатие в возрасте 28 сут.*: не менее 42,5 МПа и не более 62,5 МПа содержание минеральных добавок: отсутствуют; содержание портландцементного клинкера*: 95-100 % массы; содержание шлака*: 0% массы (не

содержит); содержание пуццолан, золы-уноса, глиежа, обожженного сланца, известняка, микрокремнезема*: 0% массы (не содержит); содержание вспомогательных компонентов*: 0-5 % массы; класс прочности цемента: 42,5Н; начало схватывания*: не ранее 60 мин; содержание оксида серы (VI) SO₃*: не более 3,5 % массы цемента; класс материалов по удельной эффективной активности естественных радионуклидов 1; суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов* до 370 Бк/кг. Товарный знак: Holcim.

ОБОСНОВАНИЕ: Согласно данным производителя товара http://www.holcim.ru/fileadmin/uploads/RUS/2016/VOL_PDS_CEM_I_42.5N_Q1_2016_RUS.pdf у данного цемента характеристики отличаются, от указанных в заявке: предел прочности при сжатии 28 суток, МПа 50.7 Начало схватывания мин - 191. Содержание SO₃- 2.9%».

Комиссия Тамбовского УФАС России не согласна с решением аукционной комиссии в силу следующего.

В техническом задании по позиции 6 «Цемент» Заказчик установил, в том числе, требование: «предел прочности на сжатие в возрасте 28 сут*: до 62,5 МПа».

Инструкцией по заполнению показателей материалов, используемых при выполнении работ рассматриваемого аукциона, предусмотрена возможность указывать конкретный показатель в виде диапазонного значения по характеристикам, пред которыми одновременно указаны знаки «*:» (или «*»:»).

В заявке № 38 по позиции 6 указан предел прочности на сжатие 28 суток – «не менее 42,5 и не более 62,5 МПа», что в полной мере соответствовало требованиям документации об аукционе, поскольку данный показатель входит в диапазонное значение: «до 62,5 МПа», установленное Заказчиком.

В техническом задании по позиции 6 «Цемент» Заказчик установил также требование: «начало схватывания*: не ранее 45 мин».

В заявке № 38 по позиции 6 в отношении характеристики «начало схватывания указано не ранее 60 мин», что также соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку данный показатель входит в диапазонное значение: «не ранее 45 мин» (60 мин. > 45 мин.).

В техническом задании по позиции 6 «Цемент» Заказчик установил требование: «содержание оксида серы SO₃*: не более 4,0% массы цемента».

В заявке № 38 по данной позиции указано: «не более 3,5 %», что полностью соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку данный показатель входит в диапазонное значение «не более 4,0%» (3,5% < 4,0%).

Сведения производителя, на которые ссылается аукционная комиссия, не противоречат сведениям о товаре заявки № 38 по оговоренным позициям.

4.5. Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что аукционная комиссия неправоммерно отклонила заявку № 42, по основаниям, указанным в п. 4.4. настоящего решения.

Действия аукционной комиссии Заказчика в части отказа участникам закупки с порядковыми номерами заявок №№ 4, 13, 25, 38, 42 в допуске к участию в аукционе

противоречат ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Стройиндустрия», ООО «Стройинвест» необоснованными.
2. Признать жалобу ООО «Пару-Груп» обоснованной в части нарушения срока предоставления разъяснений документации об аукционе и отсутствия в извещении перечня документов, подтверждающих соответствие требованиям к участникам закупки.
3. Признать Заказчика - Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 15» г. Мичуринска Тамбовской области нарушившим п. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.
4. Признать аукционную комиссию Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 15» г. Мичуринска Тамбовской области нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
5. Выдать заказчику, аукционной комиссии заказчика, оператору торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе **в срок до 15 марта 2017 года** путем отмены протоколов электронного аукциона № 0364300021316000007 и повторного рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.