

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23426/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей ООО «ЮГРА-НЕДРА», ФГУП «Госкорпорация по организации воздушного движения РФ», представителя победителя процедуры,

рассмотрев жалобу ООО «ЮГРА-НЕДРА» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по организации воздушного движения РФ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на монтаж новой системы противопожарной защиты зданий (реестровый № 32009636655) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

Заявитель в своей жалобе оспаривает выбор победителя конкурентной процедуры.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

В рамках дела № 077/07/00-21557/2020 от 14.12.2020 Комиссией было вынесено предписание согласно которому, Заказчику надлежало совершить следующие действия:

- 1. Заказчику отменить итоговый протокол от 01.12.2020.**
- 2. Заказчику определить новую дату рассмотрения и оценки заявок, новую дату подведения итогов Закупки.**
- 3. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.**
- 4. Заказчику пересмотреть заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 14.12.2020 по делу № 077/07/00-21557/2020.**
- 5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Положения о закупках и Закупочной документации.**
- 6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.01.2021.**
- 7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.01.2021 с приложением подтверждающих документов.**

Исходя из текста жалобы, после предписания Московского УФАС России Заказчик произвел новую оценку. В рамках новой оценки по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг, сопоставимого характера и объема» договор ООО «ЮГРА-НЕДРА» был учтен комиссией Заказчика с присвоением баллов. При этом комиссия Заказчика также учла договор ООО «ИНСТРУМЕНТ ЦЕНТР», ранее в оценке не учтенный.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 24.12.2020 № 32009636655-04 по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» победителю присвоено 40 баллов.

Согласно Закупочной документации критерий «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается следующим образом:

Участник закупки представляет предложение о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (монтаж и/или пусконаладочные работы систем пожарной безопасности) и объема (стоимость (цена) каждого обязательства должна быть не менее 70% начальной (максимальной) цены договора по данной закупке и площадью объекта не менее 10 000 м²) юридическим лицам и/или индивидуальным предпринимателям за период с 01.10.2017 до даты объявления настоящей закупки, а также, в подтверждение данных, прикладывает копии договоров / контрактов или выписок из договоров / контрактов, заключенных с 01.10.2017 и успешно исполненных (предоставляются первый лист с указанием сторон, лист с указанием сведений о характере работ (услуг) и стоимости обязательств, лист с подписями сторон), актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) (по рекомендуемой форме 2.3).

В случае представления договора / контракта (выписки из договора / контракта) без подтверждения выполнения работ (или с подтверждением частичного выполнения работ), в оценке квалификации данный документ не оценивается.

В случае если перечень работ, указанных в договоре / контракте (акте) не аналогичен предмету закупки, не указан, или его невозможно однозначно определить, то при оценке квалификации Участника закупки, данный документ не учитывается.

В случае непредставления подтвержденного договора / контракта (выписки из договора / контракта), подтверждающего выполнение работ (оказания услуг) (min 1 договор / контракт) по монтажу и/или пусконаладочным работам систем пожарной безопасности на объекте стоимости работ (услуг) менее 70 % начальной (максимальной) цены договора и площадью объекта менее 10 000 м², в оценке и сопоставлении заявок по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Участнику закупки будет присвоено 0 (ноль) баллов.

Оценка выставляется по следующей формуле:

$$C2i = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax),$$

где:

$C2.i$ - оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K3$ - коэффициент значимости показателя (значение показателя, деленное на 100);

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Kmax$ - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

При оценке и сопоставлении заявок по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки представивших наибольшее количества документов по данному разделу.

Комиссия установила, что из 11 представленных ООО «Инструмент Центр» договоров учтено 3 договора, соответствующих требованиям Закупочной документации.

При этом согласно п. 4 предписания Заказчику было необходимо пересмотреть все заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 14.12.2020 по делу № 077/07/00-21557/2020.

Довод Заявителя о том, что ООО «Инструмент Центр» являлся контрагентом Заказчика не может являться препятствием для участия в рассматриваемой Закупке.

Согласно тесту жалобы, из открытых источников Заявителем выявлено, что ООО «ИНСТРУМЕНТ ЦЕНТР» не обладает требуемым опытом работ в соответствии с Закупочной документацией.

Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая в открытых источниках, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника Закупки.

К тому же, в настоящем деле, в материалы дела Заказчиком представлены все документы в составе заявки **ООО «ИНСТРУМЕНТ ЦЕНТР»**.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика имелись основания для начисления ООО «ИНСТРУМЕНТ ЦЕНТР» 40 баллов по оспариваемому критерию.

При этом Заявителем не доказано обратного.

В связи с изложенным, Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮГРА-НЕДРА» (ИНН: 8602007946, ОГРН: 1068602006560) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» (ИНН: 7734135124, ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2020 № ЕИ/76193/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.