

1. ООО «ГРАНДТОРГ»

125459, Москва город, улица Туристская, дом 7, этаж 1, помещение I, корпус 3,
офис 2

2. АО «МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1»

107023, Москва город, улица Буженинова, дом 13

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18720/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в отсутствие представителей ООО «ГРАНДТОРГ», АО «МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.12.2019,

рассмотрев жалобу ООО «ГРАНДТОРГ» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку стального проката для армирования железобетонных конструкций для завершения строительства объектов незавершенного строительства, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, вл. 7, корпус 28/29 (реестровый № 31908538784) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе заявке Заявителя было начислено 75,81 баллов с присвоением 2 места.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по показателю «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участника закупки».

В соответствии с положениями Конкурсной документации по спорному критерию Заказчиком установлен следующий порядок оценки.

Описание критерия оценки: Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров за последние три года (период 2016 - 2019 года) начиная с даты окончания подачи заявок на сумму 163 573 768 (сто шестьдесят три миллиона пятьсот семьдесят три тысячи семьсот шестьдесят восемь) рублей 00 копеек с НДС.

Документы, подтверждающие достоверность представленных сведений:

- справка о наличии опыта форма свободная,
- заверенные руководителем участника копии договоров (со всеми приложениями) поставки товара (оказания услуг, выполнения работ) сопоставимого характера и объема с приложением документов, подтверждающих их исполнение участником закупки (акты сдачи-приемки, подписанные с обеих сторон/товарные накладные, подписанные с обеих сторон/УПД подписанные с обеих сторон).
- в случае если договоры заключались в электронной форме с использованием функционалов электронных торговых площадок в качестве подтверждающих документов участник прилагает скаченные с электронных площадок договоры (со всеми приложениями), с приложенными документами, подтверждающими их исполнение участником закупки (акты сдачи-приемки, подписанные с обеих сторон/товарные накладные, подписанные с обеих сторон, УПД, подписанные с обеих сторон), а также пояснительную записку (форма свободная) с перечнем закупочных процедур по итогам, которых были заключены предоставленные

договоры, с указанием:

- 1) № извещения закупки размещенного в ЕИС (<http://www.zakupki.gov.ru>);
- 2) электронной торговой площадки, на которой проводилась закупочная процедура, по итогам которой был заключен предоставленный договор;
- 3) № извещения закупки на соответствующей электронной торговой площадке;
- 4) заказчика проводившего закупочную процедуру по итогам, которой был заключен предоставленный договор.

Договоры участника, имеющие статус «коммерческая тайна» или иной закрытый статус, не позволяющий определить стоимость поставленных товаров (оказанных услуг, выполненных работ), при оценке заявки участника, закупочной комиссией Заказчика не учитываются.

Порядок присвоения баллов: Наличие у участника опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров на сумму 163 573 768 (сто шестьдесят три миллиона пятьсот семьдесят три тысячи семьсот шестьдесят восемь) рублей 00 копеек с НДС и более – 100 баллов.

Наличие у участника опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров на сумму от 100 000 000 (сто миллионов) рублей до 163 573 768 (сто шестьдесят три миллиона пятьсот семьдесят три тысячи семьсот шестьдесят восемь) рублей 00 копеек с НДС – 50 баллов.

Наличие у участника опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров на сумму от 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей до 100 000 000 (сто миллионов) рублей – 30 баллов.

Наличие у участника опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров на сумму менее 60 000 000 (шестьдесят миллионов) рублей – 0 (ноль) баллов.

При отсутствии документального подтверждения наличия опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров за последние три года (период 2017 - 2019 года) указанных в столбце 3 раздела «Второй критерий» – 0 (ноль) баллов.

Установлено, что в составе заявки ООО «ГРАНДТОРГ» была представлена справка о наличии опыта оказания аналогичных предмету услуг по 3 договорам.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что 2 договора при оценке заявки участника не были учтены в связи с тем, что такие договоры не подтверждали опыт оказания услуг аналогичных предмету процедуры.

Договор от 01.04.2019 был Заказчиком засчитан как подтверждающий наличие у участника аналогичного опыта поставки товара.

Так, Заказчик указывает, что в настоящем случае под опытом выполнения аналогичного предмету закупки является поставка стального проката для армирования железобетонных конструкций.

Комиссией установлено, что объектом закупочной процедуры является поставка стального проката для армирования железобетонных конструкций.

В техническом задании Заказчиком предусмотрено, что поставке подлежит арматура, вязальная отожжённая проволока.

Установлено, что остальные договоры, представленные участником в составе заявки ООО «ГРАНДТОРГ», заключались на поставку металла для завершения строительства объектов незавершенного строительства.

В приложениях № 1 к вышеуказанным договорам установлен перечень поставляемого товара, в том числе поставке подлежали арматуры, а также иные товары сетка сварная, труба квадратная, полоса, лист оцинкованный и т. д.

Таким образом, при исполнении обязательств по договорам, предоставленным участником ООО «ГРАНДТОРГ» в составе заявки, предусматривалась поставка товара идентичного предмету оспариваемой закупки.

При этом Конкурсная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

В связи с чем такая документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в процедуре, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке той или иной заявки участника процедуры, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки), в связи с чем закупочная комиссия Заказчика принимает на себя риск иного толкования.

Так, Заказчиком в Конкурсной документации не закреплено, какой именно опыт поставки будет расцениваться как аналогичный предмету закупочной процедуры, участник процедуры, представляя в составе заявки такие договоры, руководствовался тем, что в рамках выполнения обязательств по таким договорам осуществлялась поставка металла, в том числе идентичного предмету оспариваемой процедуры. Более того, представленные Заявителем договоры были заключены именно с Заказчиком.

При таких обстоятельствах, осуществление оценка заявки Заявителя осуществлена Заказчиком формально.

В подтверждение выводов Комиссии свидетельствует следующий факт. Из пояснения Заказчика следует, что два договора не были учтены при оценки в связи с тем, что в рамках исполнения обязательств по таким договорам осуществлялась

поставка стального проката. Вместе с тем Заказчику необходим именно стальной прокат для армирования.

Иных доводов, свидетельствующих о том, что представленные договоры не подтверждают наличия у участника аналогичного опыта поставки, Заказчиком не заявлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Учитывая, что по результатам рассмотрения 24.12.2019 антимонопольным органом по делу № 077/07/00-18447/2019 договор заключенный по результатам проведения процедуры был признан ничтожным, у Комиссии отсутствуют обстоятельства, препятствующие выдаче обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГРАНДТОРГ» (ОГРН 1167746751061 ИНН 7733295830) на действия АО «МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1» (ОГРН 1177746438760 ИНН 9718062105) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях АО «МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ГРАНДТОРГ»

125459, Москва город, улица Туристская, дом 7, этаж 1, помещение I, корпус 3,
офис 2

2. АО «МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1»

107023, Москва город, улица Буженинова, дом 13

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-18720/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

10.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 10.01.2020

по делу № 077/07/00-18720/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку стального проката для армирования железобетонных конструкций для завершения строительства объектов незавершенного строительства, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, вл. 7, корпус 28/29 (реестровый **№ 31908538784**) (далее — Конкурс):

1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок от 12.12.2019;
2. Заказчику назначить новую дату оценки заявок участников и подведения итогов Конкурса;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого решения от 10.01.2020 № **077/07/00-18720/2019**;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями действующего

законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 19.03.2020;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 26.03.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»