

ООО «Омнимед»

462403, Оренбургская область,

г. Орск, ул. Стасова,

дом 8, квартира 320

### **о наложении штрафа по делу**

### **об административном правонарушении № 056/04/14.32-1362/2020**

«10» декабря 2020года  
Оренбург

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 12.10.2020 № 9829 и материалы дела № 056/04/14.32-1362/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «...» по факту заключения им недопустимого в соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) соглашения, а равно участия в нем, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ (далее — КоАП РФ), в отсутствие законного представителя ООО «...», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 056/04/14.32-1362/2020

#### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении установлено, что приказом Оренбургского УФАС России от 17.12.2019 № 202 было возбуждено дело № 056/01/11-1824/2019 по признакам нарушения ООО «...» и ООО «...» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (далее также — дело о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольное дело).

По результатам рассмотрения дела Комиссия Оренбургского УФАС России приняла решение, согласно которому ООО «...» и ООО «...» признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (резольтивная часть оглашена 10.09.2020, в полном объеме решение изготовлено 16.09.2020 исх. № 9085). Нарушение выразилось в достижении и реализации антиконкурентного соглашения в рамках проведения закупок № 31705940942, 31705941331, 31806205259, 31806324430,31807302897, 0853500000317011156, 0853500000319002798, о наличии антиконкурентных договоренностей между ответчиками свидетельствует их поведение в ходе торгов, а именно:

1. наличие единых общих сведений учетных данных электронных документов (свойств файлов), содержащихся в составе заявок «...», свидетельствующее об их подготовке одними и теми же лицами;
2. ООО «...» и ООО «...» используют единые контактные телефонные номера «...»;
3. Наличие финансовых связей между ООО «...» и ООО «...»
4. использование единого IP-адреса при подаче заявок (персонального идентификатора абонента, который может принадлежать только одному

лицу);

5. отказ от конкурентной борьбы, обеспечивший победу ООО «...» с незначительным снижением НМЦК, а также при участии в некоторых закупках создание видимости конкурентной борьбы (подаче только одного ценового предложения).

Совокупность вышеперечисленных обстоятельств свидетельствует о заключении и реализации антиконкурентного соглашения (картель) между ООО «...» и ООО «...» целью которого явилось поддержание цен на рассматриваемых закупках.

На основании изложенных обстоятельств, Комиссией Оренбургского УФАС России принято указанное решение по делу № 056/01/11-1824/2019 о нарушении ООО «...» и ООО «...» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившемся в заключении и участии Ответчиков в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении электронных аукционов № 31705940942, 31705941331, 31806205259, 31806324430, 31807302897, 0853500000317011156, 0853500000319002798.

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона № 135-ФЗ за нарушение антимонопольного законодательства юридические лица и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, нарушив п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, ООО «...» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время

совершения административного правонарушения.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

**Объектом** рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции

**Объективная сторона** рассматриваемого административного правонарушения выражается в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, равно как и участие в нем.

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя). В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ вина юридического лица не зависит от вины его должностного лица, действия которого повлекли совершение административного правонарушения.

**Субъектом** рассматриваемого административного правонарушения является юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «...», зарегистрированное «...»

В соответствии с п. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС РФ № 10), в отличие от физических лиц в

отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств в подтверждение тех обстоятельств, что ООО «...» предприняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, при рассмотрении дела не было представлено.

**Субъективная сторона** выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «...» имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом № 135-ФЗ требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к ответственности.

Время совершения административного правонарушения – с 17.11.2017 по 18.03.2020 (время проведения закупочной процедуры).

Место совершения административного правонарушения – г. Орск.

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Оренбургского УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 10.09.2020 (в полном объеме решение изготовлено 16.09.2020) исх. № 9085.

Согласно ч. 6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ составляет 1 год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения запрета, определенного ст. 11 Закона № 135-ФЗ, действиями ООО «Витамин» и ООО «...» установлен решением Комиссии по рассмотрению дела № 056/01/11-1824/2019 от 27.11.2019 (№ 9085). Таким образом, срок давности привлечения ООО «...» к административной ответственности на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с

иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности. Освобождение ООО «...» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Решая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП следует выделить то, что в соответствии со ст.2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В п. 18 постановления ВАС РФ № 10 указано, что при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч. 2 и 3 ст.4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно п. 5 Методических рекомендации по применению антимонопольными органами ст. 2.9 КоАП (утв. ФАС России 24.03.2016 протокол № 2) при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.31 - 14.33, ч. 2.1 - 2.6 ст. 19.5, ч.3 - 5 ст. 19.8 КоАП РФ, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст.2.9 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, освобождение нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст.2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ст. 14.31 - 14.33 КоАП, является недопустимым (Письмо ФАС России от 21.03.2012 №ИА/8457 «О практике применения статьи 2.9 КоАП РФ»).

На основании изложенного, основания для применения в данном случае положений ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

При рассмотрении настоящего дела выявлены такие смягчающие административную ответственность как:

1. Совершение административного правонарушения ООО «...» впервые;
2. ООО «...» не являлось инициатором сговора, не инициировало ограничивающее конкуренцию соглашение или согласованные действия;
3. Прекращение правонарушения добровольно до его выявления антимонопольным органом, путём увольнения общих сотрудников и прекращения взаимоотношений с «...»
4. Признание вины в совершении административного правонарушения;
5. ООО «...» относится к субъектам малого и среднего



предпринимательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение ООО «...» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ. В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «...» не приведено, должностным лицом административного органа не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложенный штраф не отвечает целям административной ответственности и влечет избыточное ограничение прав нарушителя.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Заместитель руководителя управления

«...»