04-08/940 от 28.01.2020 года

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении Законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/05/18-2086/2019 в отношении ООО «Логос Авто» (420083, Республика Татарстан, г. Казань, Мамадышский тракт, 30А, пом. 1), по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившихся в распространении рекламы по сетям электросвязи с использованием приложения WhatsApp Messenger,

в присутствии:

- представителя ООО «Логос Авто»;

- <…>- лично;

в отсутствии:

- представителя <…> – извещен,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) поступило обращение (вх. №17874/ж от 02.11.2019г.) по факту распространения рекламы по сетям электросвязи с использованием приложения WhatsApp Messenger, что имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее – Закон о рекламе).

Рекламное сообщение с текстом следующего содержания:

«Здравствуйте! Это компания Логос авто, менеджер Ильнур. Мы занимаемся обслуживанием автомобилей марки Land Rover. У нас в данный момент проводятся 3 акции:

Бесплатная комплексная диагностика автомобиля по 12 основным пунктам.

Скидка на работы и запасные части 10% при первом обслуживании в автосервисе.

Скидка на 3D развал схождения колес 30%. Возможно Вам было бы интересно записаться к нам в сервис?».

Данное сообщение поступило на мобильный номер заявителя (+<…>) 23.10.2019г. 18:16, что подтверждается материалами обращения (фотография экрана телефона). Согласия на получение подобных сообщений заявитель не давал.

Согласно ответу на запрос, адресованный в ПАО «МТС», владельцем номера +<…>, с которого было отправлено сообщение рекламного характера, является <…>.

Также Управлением был отправлен запрос в ООО «Логос Авто», согласно ответу на который, номер +<…> не принадлежит данному Обществу, к тому же, согласно тому же

ответу, Общество не имеет отношения к рассматриваемой к рассылке рекламы.

Исходя из анализа представленного ответа, абонент с номером <…> (заявитель) не давал согласия на рассылку рекламы от абонента с номером, который принадлежит <…>, а именно: +<…>.

Таким образом, Управление приходит к выводу, что рассылка рекламы осуществлялась без согласия абонента, что имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, рассылаемая на указанный номер <...> содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; распространена по сетям электросвязи; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования, предоставляемого соответствующими рекламодателями.

Согласно части 2 статьи 3 Закона "О рекламе" объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования являются услуги автосервиса «Логос Авто».

В соответствии с частями 7, 8 статьи 38 Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе» несет ответственность рекламораспространитель, а также рекламопроизводитель, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Рекламораспространителями являются <…>.

В адрес Управления представлены документы от ООО «Логос Авто», согласно которым, телефонный номер +<…> не принадлежит указанному Обществу, следовательно и рассылка информации рекламного характера была произведена другими лицами. Также Обществом было установлено, что абонент с номером +<…> (номер заявителя) является сотрудником (руководителем подразделения) ООО «ТрансТехСервис», который через государственные органы пытаются дискредитировать ООО «Логос

Авто».

В ответ на указанные доводы <…> представил пояснения по жалобе на нарушение рекламного законодательства, согласно которым данное лицо является директором по персоналу ООО «УК ТрансТехСервис», однако указанное обстоятельство не относится к рассматриваемому делу, так как данное не относится к рассматриваемому нарушению законодательства Российской Федерации о рекламе.

Также в адрес Управления поступили пояснения <…>, согласно которым разрешение, согласие абонента с номером +<…> (номер заявителя) на получение рассылки информации рекламного характера у <…> отсутствуют, рассматриваемое рекламное сообщение указанное лицо направило собственноручно и по своей инициативе, телефонный номер +<…>, принадлежит <…>, третьим лицам указанный номер не передавался.

Также на заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что <…> на момент распространения рекламного текста, являлся директором ООО «Логос Авто», следовательно, согласно положениям Гражданского Кодекса Российской Федерации, ответственность, за рассматриваемое правонарушение должно нести ООО «Логос Авто».

Однако Управлением установлено, что на момент распространения рассматриваемого рекламного текста, <…> уже не являлся директором ООО «Логос Авто», данное подтверждается материалами дела, а именно решением единственного участника №6 от 21 октября 2019 года и копией трудовой книжки указанного лица, следовательно, ответственность как рекламораспространитель за вышеуказанное нарушение несет <…>.

На заседании Комиссии <…> согласился с вменяемым ему нарушением.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать рекламу <…> с текстом: «Здравствуйте! Это компания Логос авто, менеджер Ильнур. Мы занимаемся обслуживанием автомобилей марки Land Rover. У нас в данный момент проводятся 3 акции… Возможно Вам было бы интересно записаться к нам в сервис?», распространяемую по сетям электросвязи с использованием приложения WhatsApp Messenger несоответствующей требованиям части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», в части отсутствия предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Предписание <…> о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать, в связи с тем, что в настоящее время рассматриваемая рекламная информация более не распространяется.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)