

РЕШЕНИЕ

по делу №004/06/42-339/2022

о нарушении законодательства о контрактной системе

«01» декабря 2022 года
Алтайск

г. Горно-

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

зам. председателя комиссии: «...» – врио руководителя управления;

Члены комиссии:

«...» – старший государственный инспектор отдела контроля закупок и торгов;

«...» – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

с участием по видео-конференц-связи представителя ООО ЧОО «КРИПТОН» «...» (доверенность №120 от 18.11.2022), представителя уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай «...» (доверенность от 10.01.2022г.), в присутствии представителей заказчика БУЗ РА «Майминская районная больница» «...» (доверенность от 30.11.2022), «...» (доверенность от 29.11.2022), рассмотрев жалобу ООО ЧОО «КРИПТОН» на действия заказчика БУЗ РА «Майминская районная больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000922004293 «Оказание охранных услуг с использованием средств технического наблюдения и принятием мер реагирования на сигнальную информацию технических средств тревожной сигнализации»,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 24.11.2022 поступила жалоба ООО ЧОО «КРИПТОН» (вх. №5156) на действия заказчика БУЗ РА «Майминская районная больница» при осуществлении закупки

путем проведения электронного аукциона №0177200000922004293 «Оказание охранных услуг с использованием средств технического наблюдения и принятием мер реагирования на сигнальную информацию технических средств тревожной сигнализации».

Заявитель считает, что заказчиком в описании объекта закупки (приложение к извещению №0177200000922004293) установлены излишние требования к исполнителю; отсутствует Техническое задание в проекте контракта.

Не согласившись с доводами жалобы, заказчиком БУЗ РА «Майминская районная больница», уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай представлены письменные возражения (вх. №5210 от 29.11.2022, №5167 от 25.11.2022).

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, установила следующее.

16.11.2022 уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай в ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000922004293 «Оказание охранных услуг с использованием средств технического наблюдения и принятием мер реагирования на сигнальную информацию технических средств тревожной сигнализации». Максимальное значение цены контракта 5761802,40 руб. Заказчиком является БУЗ РА «Майминская районная больница». В извещении установлено преимущество участникам закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0177200000922004293 от 28.11.2022 на участие в аукционе подано 3 заявки.

Заявитель в жалобе указывает, что проект контракта содержит приложение №2 «Техническое задание» (приложен отдельным файлом), однако, данный файл в ЕИС не размещен. Размещенный файл «Описание объекта закупки» является частью извещения, а не частью контракта.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 данного Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что Техническое задание (приложение к контракту), в общем понимании, является описанием объекта закупки, где содержатся требования заказчика к закупаемым товарам, работам и услугам.

Комиссией УФАС по РА установлено, что в составе извещения №0177200000922004293 размещены: обоснование НМЦК; проект контракта; описание объекта закупки; требования к содержанию, составу заявки.

В связи с тем, что требования к закупаемой услуге установлены заказчиком только в одном документе «описание объекта закупки», Комиссия приходит к выводу, что указанное в проекте контракта приложение №2 «Техническое задание» является файлом «описание объекта закупки», что не вводит в заблуждение участников закупки.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

ООО ЧОО «КРИПТОН» в жалобе указывает, что заказчиком

установлены излишние требования к исполнителю в п.п. 6.2, 6.3, 7.2 Описания объекта закупки, а именно: исполнитель оказывает содействие медработникам; оказывает посильную помощь сотрудникам больницы при поступлении тяжелобольных, неадекватных больных и посетителей; осуществляет досмотр граждан, досмотр транспортных средств при въезде на охраняемые объекты и выезде с охраняемых объектов; осуществляет охрану общественного порядка; исполнитель обязан иметь право применять огнестрельное оружие в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, в том числе за пределами объекта охраны (на заседании Комиссии УФАС по РА представитель ООО ЧОО «КРИПТОН» уточнил довод жалобы в данной части).

На заседании Комиссии УФАС по РА представители заказчика пояснили, что указанные требования установлены в виду специфики деятельности учреждения здравоохранения, имеющего третий класс антитеррористической защищенности.

Часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускает включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

Деятельность частных охранных организаций на территории РФ регулируется Законом РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности).

Согласно частям 1, 2 статьи 27.7 КоАП РФ личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, то есть обследование вещей, проводимое без нарушения их конструктивной целостности,

осуществляются в случае необходимости в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществляются должностными лицами, указанными в статьях 27.2, 27.3 данного Кодекса.

Статьей 1 Закона о частной детективной и охранной деятельности определено, что на граждан, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, действие законов, закрепляющих правовой статус работников правоохранительных органов, не распространяется.

Закон о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации, регулируя правоотношения в сфере частной охраны, не содержит положений, предусматривающий право охранной организации на проведение досмотра, в том числе досмотра вещей. Осуществление процедуры досмотра предусмотрено только нормами соответствующих отраслей для правоохранительных, таможенных, административных органов и их должностных лиц. При этом охранные организации и их должностные лица такой компетенцией действующим законодательством не наделены и, следовательно, не вправе проводить досмотр.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что требование заказчика о проведении досмотра является неправомерным.

Согласно ст. 3 Закона о частной детективной и охранной деятельности в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 данной части;
- 3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную

информацию;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 данной части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 данного Закона.

Организации, осуществляющие частную охранную деятельность, оказывают содействие правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, в том числе в местах оказания охранных услуг и на прилегающих к ним территориях, а частные детективы оказывают содействие правоохранительным органам в предупреждении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 12.1 Закона о частной детективной и охранной деятельности в соответствии с договором на оказание охранных услуг, заключенным охранной организацией с клиентом или заказчиком, частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов **в пределах объекта охраны**, а также при транспортировке охраняемых грузов, денежных средств и иного имущества имеют право:

1) требовать от персонала и посетителей объектов охраны соблюдения внутриобъектового и пропускного режимов. Правила соблюдения внутриобъектового и пропускного режимов, устанавливаемые клиентом или заказчиком, не должны противоречить законодательству Российской Федерации;

2) осуществлять допуск лиц на объекты охраны, на которых установлен пропускной режим, при предъявлении ими документов, дающих право на вход (выход) лиц, въезд (выезд) транспортных средств, внос (вынос), ввоз (вывоз) имущества на объекты охраны (с

объектов охраны);

3) производить в пределах, установленных законодательством Российской Федерации, на объектах охраны, на которых установлен пропускной режим, осмотр въезжающих на объекты охраны (выезжающих с объектов охраны) транспортных средств, за исключением транспортных средств оперативных служб государственных военизированных организаций, в случае возникновения подозрения, что указанные транспортные средства используются в противоправных целях, а также осмотр вносимого на объекты охраны (выносимого с объектов охраны) имущества. Осмотр указанных транспортных средств и имущества должен производиться в присутствии водителей указанных транспортных средств и лиц, сопровождающих указанные транспортные средства и имущество;

4) применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации;

5) оказывать содействие правоохранительным органам в решении возложенных на них задач.

Действия частных охранников на объектах охраны регламентируются должностной инструкцией частного охранника на объекте охраны.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также - граждане; лица), для противодействия преступности, **охраны общественного порядка**, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Исходя из содержания Технического задания («Описание объекта закупки»), Комиссия приходит к выводу, что заказчик возлагает на исполнителя обязанность по охране общественного порядка, что является неправомерным.

Согласно п. 16(1) Требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства здравоохранения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.01.2017г. №8 (далее – Постановление №8), на

объектах (территориях), которым присвоена третья категория, помимо мероприятий, предусмотренных пунктом 16 данных требований, дополнительно осуществляются следующие мероприятия:

а) организация и обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов на объекте (территории), контроль их функционирования;

б) разработка и реализация комплекса мер по выявлению, предупреждению и устранению причин неправомерного проникновения на объект (территорию);

в) своевременное выявление, предупреждение и пресечение действий лиц, направленных на совершение преступлений террористического характера;

г) обеспечение охраны объекта (территории) путем привлечения сотрудников охранных организаций и при необходимости оснащение объекта (территории) инженерно-техническими средствами и системами охраны;

д) применение к нарушителям пропускного и внутриобъектового режимов мер дисциплинарного характера;

е) организация санкционированного допуска лиц и автотранспортных средств на объект (территорию);

ж) исключение бесконтрольного пребывания на объекте (территории) посторонних лиц и нахождения транспортных средств, в том числе в непосредственной близости от объекта (территории);

з) контроль состояния систем подземных коммуникаций, стоянок автотранспорта, складских помещений;

и) создание резерва материальных средств для ликвидации последствий террористического акта.

Постановлением №8 и Законом о частной детективной и охранной деятельности не предусмотрено, что охранная организация обязана оказывать содействие либо посильную помощь сотрудникам больницы, посетителям, больным, осуществлять досмотр граждан и транспортных средств, охрану общественного порядка, применять огнестрельное оружие за пределами территории охраняемого объекта.

На заседании Комиссии представители БУЗ РА «Майминская

районная больница» согласились, что требования к исполнителю составлены некорректно.

Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что при установлении в описании объекта закупки (приложение к извещению №0177200000922004293) требований к исполнителю заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

За данное нарушение предусмотрена административная ответственность по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что исполнение контракта на условиях Технического задания (описание объекта закупки) невозможно без нарушения требований Закона о частной детективной и охранной деятельности, Комиссия УФАС по РА решила выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены (аннулирования) электронного аукциона №0177200000922004293.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь статьей 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «КРИПТОН» на действия заказчика БУЗ РА «Майминская районная больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000922004293 «Оказание охранных услуг с использованием средств технического наблюдения и принятием мер реагирования на сигнальную информацию технических средств тревожной сигнализации» обоснованной в части установления в пунктах 6.2, 6.3, 7.2 Описания объекта закупки неправомерных требований к исполнителю при оказании услуг.

2. Признать заказчика БУЗ РА «Майминская районная больница» нарушившим ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику БУЗ РА «Майминская районная больница»,

уполномоченному органу Министерству экономического развития Республики Алтай предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены (аннулирования) электронного аукциона №0177200000922004293 «Оказание охранных услуг с использованием средств технического наблюдения и принятием мер реагирования на сигнальную информацию технических средств тревожной сигнализации».

4. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по РА для возбуждения административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица, допустившего вышеуказанное нарушение.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.