

Заказчик:

БУЗ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»

160011, г. Вологда, ул. Герцена, д. 53

тел.: 8 (8172) 75-30-90

vktd31@yandex.ru

Заявитель:

ООО «Мелисента»

300041, г. Тула, ул. Советская, д. 59, этаж/пом
4/23

тел.:89105817763

melisentaooo@gmail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52,

kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

РТС-тендер

121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д.23-А

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/33-444/2019

Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...> – председатель комиссии, начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<...> - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «Мелисента» (далее – Заявитель) на положения документации электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – <...> (по доверенности от 29.07.2019 г. № 3), <...> (по доверенности от 29.07.2019 г. № 5), <...> (по доверенности от 29.07.2019 г. № 4),

от Уполномоченного органа – <...> (по доверенности от 28.01.2019 г. № 5),

в отсутствие представителей от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

24.07.2019 г. Заявитель направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалобу на положения документации электронного аукциона, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, описание объекта закупки не соответствует требованиям Закона о контрактной системе и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Из жалобы следует, что

Заказчик нарушил ст. 65 Закона о контрактной системе, т.к. не корректно разъяснил положения документации.

Заказчик предоставил возражения на жалобу (исх. № 01-06/568 от 29.07.2019 г.).

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа пришла к следующему выводу.

15.07.2019 г. в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона «Поставка рабочего места для слабослышащих студентов-инвалидов и студентов с нарушением слуха», извещение № 0130200002419002405, начальная (максимальная) цена контракта: **1 307 790,00** руб.

1. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

П. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе определено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и

качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

На основании ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о контрактной системе именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, так как Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

На заседании Комиссии УФАС Заказчик пояснил, что согласно разделу II «Техническое задание (описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе каждый комплект включает в себя: системный блок с клавиатурой, мышью и предустановленным лицензионным программным обеспечением; монитор; многофункциональное устройство.

Кроме того, в соответствии с техническим заданием необходимо поставить индукционные системы в конфигурации 2+1, 3+1, 4+1 в количестве по одной

штуке для одного комплекта. Формулировка «Для одного комплекта одна штука» предполагает поставку всего одной штуки для одного любого из закупаемых комплектов, а не для каждого комплекта. Так как в состав индукционной системы входит передатчик, обеспечивающий работу 2, 3 и 4 приемников (в зависимости от конфигурации индукционной системы) и при этом невозможно включить в состав комплекта 1/2, 1/3 или 1/4 часть передатчика, то было принято решение сформулировать количество именно так. Всего требуется поставить индукционную систему 2+1 в количестве одной штуки, индукционную систему 3+1 в количестве одной штуки и индукционную систему 4+1 в количестве одной штуки, обеспечивающих работу 9 (2+3+4) рабочих мест для слабослышащих студентов с нарушением слуха. Данная конфигурация индукционной системы необходима для того, чтобы разместить рабочие места в трех учебных аудиториях. Следовательно, примененная в техническом задании формулировка количества закупаемых индукционных систем не нарушает требований ст. 33, ст. 42 Закона о контрактной системе.

Закупаемое оборудование предназначено для того, чтобы слабослышащие студенты-инвалиды и студенты с нарушением слуха могли использовать в учебном процессе режим работы слуховых аппаратов «Т», то есть режим, при котором слуховой аппарат усиливает сигнал, передаваемый ему посредством индукционной петли, подключенной к источнику сигнала. Способ, которым индукционная петля подключена к источнику сигнала вторичен (это может быть, как обычный кабель, так и беспроводной FM канал передатчик-приемник). В нашем случае необходим именно беспроводной способ. Для уточнения этого требования в техническом задании содержится подробное описание состава индукционной системы, технических характеристик ее составных частей и комплекта поставки. Данное описание позволяет однозначно определить требуемый для закупки продукт, что подтверждает в своей жалобе заявитель, однозначно определивший требуемую систему. В настоящее время отсутствует нормативная классификация технических систем для слабослышащих людей. Приведенные заявителем жалобы ссылки на сайт одного из поставщиков, в которых сделана попытка ввести определения тех или иных систем, является частным мнением частной компании, предназначенным описать потенциальным клиентам особенности поставляемых ей решений. Заказчик считает, что в техническом задании указано название, наиболее полно отражающее прямое предназначение закупаемых систем, а именно – индукционных. Таким образом, примененная в техническом задании формулировка названия индукционных систем не нарушает требований ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, законодательство о контрактной системе допускает самостоятельное формирование Заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей/нужд Заказчика.

Закупка оборудования направлена на своевременное и качественное выполнение задач и целей Заказчика.

Поскольку Заявитель не представил доказательств того, что требования технического задания документации об электронном аукционе нарушают права и законные интересы участников аукциона, а также, отсутствуют сведения о невозможности принять участие в закупке, Комиссия УФАС не усматривает в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе.

Кроме того, материалами дела установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована Заказчиком в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Заказчик получил от трех потенциальных поставщиков коммерческие предложения, которые содержат намерения о готовности поставщиков выполнить условия контракта в

соответствии с техническим заданием документации об аукционе. Указанные данные свидетельствуют о том, что товар, требуемый Заказчику, находится в свободном доступе на рынке продаж на территории Российской Федерации.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика (исполнителя, подрядчика), является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика (исполнителя, подрядчика) лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронном аукционе.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки Комиссией УФАС не установлен.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

На заседании Комиссии УФАС установлено, что Уполномоченным органом 23.07.2019 в ЕИС размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе, в котором содержится информация о том, что поставка рабочего места для слабослышащих студентов-инвалидов и студентов с нарушением слуха должна осуществляться в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе.

На основании изложенного Комиссия УФАС приходит к выводу, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не изменяет ее суть.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мелисента» необоснованной.
2. Передать материалы дела должностному лицу Вологодского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>