

Решение № 03-10.1/244-2015

о признании жалобы частично обоснованной

14 июля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» (далее - Заявитель, Общество) на действия государственного учреждения - Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов (извещение № 0252100000115000211) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6301 от 07.07.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки Общества на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6498 от 08.07.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 6498 от 13.07.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 05.06.2015 на

официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1004709 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.06.2015 поступило шесть заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 29.06.2015 четыре участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 505504,87 руб. сделано участником № 1.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 02.07.2015, заявки двух участников закупки, в том числе заявителя, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с требованиями части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из пункта 5 статьи 62 Федерального закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона **должны содержаться копии учредительных документов** участника такого аукциона.

Пунктом 3 статьи 89 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его **устав**. Устав общества с ограниченной ответственностью должен

содержать сведения о фирменном наименовании общества и месте его нахождения, раз мере его уставного капитала, составе и компетенции его органов, порядке принятия ими решений (в том числе решений по вопросам, принимаемым единогласно или квалифицированным большинством голосов) и иные сведения, предусмотренные законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Частью 5 статьи 11, частью 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» закреплено, что **устав** общества является учредительным документом общества, установлены требования к его содержанию.

В соответствии с частью 11 статьи 61 Федерального закона о контрактной системе **ответственность за достоверность документов и информации**, предоставляемых в соответствии с [частями 2](#) и [10](#) настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, за замену указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) **несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию**.

Как следует из протокола подведения итогов аукциона от 02.07.2015 одним из оснований признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, указано следующее:

«Во второй части заявки и в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствуют:

- копии учредительных документов участника аукциона (для юридического лица), а именно - устав общества (Файл «Устав.pdf», прикрепленный участником, не является копией, т.к. большая часть текста практически не читаема)».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что содержащийся в составе заявки Общества устав (сканированная копия) действительно не подлежит прочтению.

При этом Комиссия отмечает, что в ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утвержден приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст) даны следующие понятия:

- документ: Зафиксированная на носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать (пункт 7);

- электронный документ: Документ, информация которого представлена в электронной форме (пункт 10);

- подлинник документа: Первый или единственный экземпляр документа (пункт 21);
- копия документа: Экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа (пункт 23);
- электронная копия документа: Копия документа, созданная в электронной форме (пункт 24).

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе не были приложены документы, подтверждающие обоснованность довода о том, что «Согласно информации и документам, размещенным в реестре Оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» на сайте <http://www.sberbank-ast.ru> в отношении участника ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» **содержится копия учредительных документов – Устав ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг»**, соответствующая требованиям реестродержателя», в том числе не представлены документы, подтверждающие то, что подлинник Устава ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» с отметкой налогового органа также является нечитаемым.

При указанных обстоятельствах, представленную копию документа нельзя считать уставом Общества, в связи с чем Комиссия признала действия аукционной комиссии правомерными, а довод жалобы необоснованным.

3.2. В соответствии частью 5 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в извещении о проведении электронного аукциона указываются сведения о закупке, в том числе, информация об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 102) установлено, что для целей осуществления отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все поступившие заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении

поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке одного или несколько видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

Согласно пункту 3 Постановления № 102 подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в [перечень](#), является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Требование о предоставлении во второй части заявки сертификата о происхождении товара было установлено Заказчиком в подпункте 3 пункта 3 документации об аукционе.

Как следует из протокола подведения итогов аукциона от 02.07.2015 одним из оснований признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, является:

«Во второй части заявки и в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствуют:

- документ (копия документа), подтверждающего соответствие товара (позиция 3 заявки на участие в закупке - Слуховые аппараты аналоговые заушные сверхмощные. Модель: «ReSound Viking», производитель: «GN ReSound A/S» (ДжиЭн РиСаунд А/С), страна происхождения товара: Дания. Организации – изготовители:

GN ReSound A/S, Lautrupbjerg 7, DK-2750 Ballerup, Denmark; GN ReSound, Component Mfg., Danmark, Industrivej 6, 4720 Praesto, Denmark; GN ReSound China Ltd., 15, Chuang Xin Road, CE3 Area, Xiamen 361006, P.R. of China; GN ReSound GROC Ltd., 5A, No.2 XianXing San Road, Xiang Yu Bonded Area, 361006 Xiamen, P.R. of China) условиям, запретам и ограничениям, установленным Заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона № 44 от 05.04.2013, а именно сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, по форме СТ-1».

В жалобе Заявителя указано следующее:

«Согласно заявке ООО «КБ Аудиомаг» с порядковым номером – 2 по третьей позиции к поставке предложен товар – это Слуховые аппараты аналоговые заушные сверхмощные "ReSound Viking" (регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/08709 от 31.12.2010 г. со сроком действия - не ограничено, с местом производства: GN

ReSound A/S (Джи-Эн РиСаунд А/С), Lautrupbjerg 7, DK-2750 Ballerup, Denmark (Дания)) ОКП 94 4480, является Дания.

В соответствии с документами, вложенными во Вторые части заявки – это Декларацией о происхождении товара № 222 от 22.06.2015г. и регистрационным удостоверением № ФСЗ 2010/08709 от 31.12.2010 г. Страной происхождения предложенного товара является Дания.

Как следует из части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации устанавливает запрет и ограничения допуска с целью защиты российского внутреннего рынка, развития национальной экономики и поддержки российского товаропроизводителя.

Ограничения и запрет устанавливаются на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно Постановления Правительства РФ № 102 от 05.02.2015г. подтверждение страны происхождения товара сертификатом по форме СТ-1 требуется на предложения о поставке одного или нескольких видов медицинских изделий, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан.

Таким образом, Аукционная комиссия не законно признала Вторую часть заявки участника ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» с порядковым номером 2 не соответствующей требованиям п. 3 раздела I аукционной документации».

В отношении данного довода жалобы Заказчиком представлены возражения, в которых, в частности указано:

«В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок (ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

13 июня 2015 года вступило в силу постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102), которым был утверждён перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Слуховые аппараты неимплантируемые (код ОКПД, 33.10.18.110) включены в упомянутый выше перечень.

В связи с этим, в пункте 15 Извещения о проведении аукциона в электронной форме Заказчиком было указано, что устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102.

Кроме того, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 64, пунктом 6 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 3 постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102, Заказчик в пункте 3 раздела I «Информация об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе установил, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе (сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009).

Как установлено аукционной комиссией и отражено в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме № 109 от 02.07.2015 во второй части заявки ООО «КБ Аудиомаг» и в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствует документ (копия документа), подтверждающего соответствие товара (позиция 3 заявки на участие в закупке - Слуховые аппараты аналоговые заушные сверхмощные. Модель: «ReSound Viking», производитель: «GN ReSound A/S» (ДжиЭн РиСаунд А/С), страна происхождения товара: Дания. Организации - изготовители: GN Re-Sound A/S, Lautrupbjerg 7, DK-2750 Ballerup, Denmark; GN ReSound, Component Mfg., Denmark, Industrivej 6, 4720 Praesto, Denmark; GN ReSound China Ltd., 15, Chuang Xin Road, CE3 Area, Xiamen 361006, P.R. of China; GN Re-Sound GROC Ltd., 5A, No.2 XianXing San Road, Xiang Yu Bonded Area, 361006 Xiamen, P.R. of China) условиям, запретам и ограничениям, установленным Заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, по форме СТ-1».

Комиссия считает, что по смыслу Постановления № 102 данный сертификат предоставляется исключительно на товары, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан. На товары, происходящие из иных государств, такой сертификат не предоставляется.

Данная позиция подтверждается пунктом 3.2.1 Положения о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов медицинских изделий), утвержденным приказом Торгово-промышленной

палаты Российской Федерации от 10 апреля 2015 г. № 29:

«Сертификаты формы СТ-1 при условии выполнения требований, предусмотренных [пунктом 3.1 раздела 3](#) настоящего Положения, выдаются на товары, происходящие из Российской Федерации, Республики Армения, Республики Беларусь или Республики Казахстан.

На товары, происходящие из третьих стран, включая другие государства - участники [Соглашения](#) о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года, **сертификаты формы СТ-1 не выдаются**».

Следует отметить, что данное положение разработано исключительно в целях реализации [Постановления](#) № 102.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что аукционная комиссия неправоммерно признала заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по данному основанию, в связи с чем довод жалобы признается обоснованным.

3.3. В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66** настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы, подтверждающие соответствие** участника такого аукциона и (или) **предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14** настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Заказчиком были установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий в соответствии с требованиями вышеуказанных норм Федерального закона о контрактной системе и Постановления № 102.

Требование о предоставлении во второй части заявки сертификата о происхождении товара было установлено Заказчиком в подпункте 3 пункта 3 документации об аукционе:

*«копии документов, подтверждающих **соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару** и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе (сертификат о*

происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009). При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром».

Данная формулировка не соответствует требованиям пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе (при этом следует отметить, что эта формулировка частично корреспондирует с содержанием пункта 3 части 5 статьи 66 Федерального закона, но в силу этой нормы, по мнению Комиссии, заказчику следовало бы потребовать предоставления регистрационных документов на медицинские изделия).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» на действия государственного учреждения - Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов (извещение № 0252100000115000211), при этом признать обоснованным довод жалобы о неправомерном признании заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с непредставлением сертификата формы СТ-1.

2. Признать в действиях государственного учреждения - Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 66, пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе. В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результат осуществления закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.