

Директору ЗАО «Светлолобовское»

<...>

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А528-14.32/19 (024/04/14.32-1551/2019) о назначении административного наказания

«30» сентября 2018 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А528-14.32/19 (024/04/14.32-2019) о совершении должностным лицом – директором закрытого акционерного общества «Светлолобовское» (далее – ЗАО «Светлолобовское») <...>, <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение (исх. № 7/1-06-2019 от 06.03.2019, вх. № 3921 от 11.03.2019) прокуратуры Новоселовского района Красноярского края о проведении проверки в отношении администрации Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края при заключении контрактов с ЗАО «Светлолобовское» на поставку строительных материалов.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях администрации Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края и ЗАО «Светлолобовское» признаков нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в

заключение муниципальных контрактов №№ 336 от 01.10.2018, 380 от 05.10.2018, 400 от 09.10.2018, 407 от 15.10.2018, 412 от 17.10.2018, 423 от 22.10.2018, 440 от 25.10.2018, 457 от 05.11.2018, 516 от 12.10.2018, 519 от 01.11.2018, 540 от 30.10.2018, 615 от 08.11.2018 без проведения публичных процедур, что свидетельствует о достижении соглашения между администрацией Светлолобовского сельсовета и ЗАО «Светлолобовское», которое привело к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края, приказом Красноярского УФАС России №89/1 от 26.03.2019 возбуждено настоящее дело.

В ходе рассмотрения указанного дела было установлено следующее.

В период с 01.10.2018 по 08.11.2018 между администрацией Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края, в лице Главы сельсовета <...> и закрытым акционерным обществом «Светлолобовское» (ИНН/КПП – 24629000160/ 242901001) (далее – ЗАО «Светлолобовское») было заключено 6 муниципальных контрактов, предметом которых является поставка строительных материалов и комплектующих для нужд учреждения. Кроме этого администрацией Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края, в лице Главы сельсовета <...> и ЗАО «Светлолобовское» были заключены 6 муниципальных контрактов, предметом которых выступали работы по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета, сумма каждого из двенадцати муниципальных контрактов не превышала 100 000 рублей. (Таблица 1).

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции от 03.08.2018), согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период с 01.10.2018 по 08.11.2018 года с ЗАО «Светлолобовское» и администрацией Светлолобовского сельсовета Новоселовского района.

ия а	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Дата окончания контракта
018	336	90 209,00 Предметом указанного контракта является поставка строительных материалов и комплектующих.	31.12.2018
018	380	58 173,16 Предметом указанного контракта является поставка строительных материалов и комплектующих.	31.12.2018
018	400	83 876,04	31.12.2018

		Предметом указанного контракта является поставка строительных материалов для нужд учреждения.	
018	407	87 991,50 Предметом указанного контракта является поставка строительных материалов для нужд учреждения.	31.12.2019
018	412	98 800,00 Предметом указанного контракта является поставка строительных материалов и комплектующих.	31.12.2018
018	423	91 610,00 Предметом указанного контракта является поставка строительных материалов и комплектующих.	31.12.2018
018	440	97 145,20 Предметом указанного контракта являются работы по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета.	31.12.2018
018	457	86 715,45 Предметом указанного контракта являются работы по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета.	31.12.2018
018	516	95 053,50 Предметом указанного контракта являются работы по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета.	31.12.2018
018	519	85 000,00 Предметом указанного контракта являются работы по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета.	31.12.2019
018	540	47 526,75 Предметом указанного контракта являются работы по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета.	31.12.2018
018	615	77 899,40 Предметом указанного контракта являются работы по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета.	31.12.2019

Общая сумма контрактов составляет 1 000 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с условиями вышеуказанных контрактов источником финансирования выступают средства бюджета Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции от 03.08.2018) закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика может быть осуществлена на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится отдельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа;

Вместе с тем муниципальные контракты №№ 336 от 01.10.2018, 380 от 05.10.2018, 400 от 09.10.2018, 407 от 15.10.2018, 412 от 17.10.2018, 423 от 22.10.2018 имеют одинаковое место исполнения (с. Светлолобово, ул. Мудрова, 19), одинаковый порядок расчетов в течении 15 рабочих дней со дня подписания Заказчиком товарной накладной или УПД, сроки поставки товаров (в течении 7 рабочих дней с даты заключения контракта).

Кроме этого, муниципальные контракты №№ 440 от 25.10.2018, 457 от 05.11.2018, 516 от 12.10.2018, 519 от 01.11.2018, 540 от 30.10.2018, 615 от 08.11.2018 имеют одинаковое место исполнения (Красноярский край, Новоселовский район, с. Светлолобово), одинаковый порядок расчетов в течении 15 рабочих дней со дня подписания Заказчиком товарной накладной или УПД, сроке выполнения работ (в течении 10 календарных дней).

Также из материалов проверки, представленных прокуратурой Новоселовского района Красноярского края в адрес Красноярского УФАС России следовало, что денежные средства на приобретение строительных материалов и выполнение работ по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края были выделены согласно решению Новоселовского районного Совета депутатов от 23.10.2018 № 49-274-69р, в то время как муниципальные контракты на приобретение строительных материалов и комплектующих заключались уже с 01.10.2018.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской

Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») местное самоуправление в Российской Федерации определяется как самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Пунктом 1.13 части 1 статьи 6 Устава Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края, принятого Сессией Светлолобовского сельского Совета депутатов от 25.06.1998, Управлением юстиции Администрации Красноярского края № 109 от 10.09.1998, установлено, что к вопросам местного значения поселения относится сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности поселения, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории поселения.

Таким образом, заключение муниципальных контрактов на поставку строительных материалов и комплектующих, а также на выполнение работ по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края, относится к компетенции администрации Светлолобовского сельсовета.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд осуществляется в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе» под закупкой товара, работы,

услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Вместе с тем, согласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе» любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование

гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом, приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами и органами власти, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В то же время в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки, эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, необходимо осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор, и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Следовательно, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу пункта 20 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание

работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

В Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

О факте дробления контракта свидетельствует, во-первых, намерение заключить контракт именно с поставщиком в лице ЗАО «Светлолобовское», во-вторых, несмотря на то, что локальные сметные расчеты к муниципальным контрактам различны, данные работы, являющиеся предметом контрактов, составляют комплекс работ по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края Администрация Светлолобовского сельсовета выступала в качестве муниципального заказчика в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

По результатам рассмотрения контрактов, заключенных между Администрацией Светлолобовского сельсовета и ЗАО «Светлолобовское» установлено, что

заказчиком фактически закуплены работы для реализации единой цели – ремонт памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета №№ 336 от 01.10.2018, 380 от 05.10.2018, 400 от 09.10.2018, 407 от 15.10.2018, 412 от 17.10.2018, 423 от 22.10.2018, 440 от 25.10.2018, 457 от 05.11.2018, 516 от 12.10.2018, 519 от 01.11.2018, 540 от 30.10.2018, 615 от 08.11.2018 выступает Администрация Светлолобовского сельсовета.

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные работы, в связи с чем фактически образуют единые сделки, оформленные рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

По результатам рассмотрения дела № 34-16-19 Комиссией Красноярского УФАС 02.08.2019 было вынесено решение о признании Администрации Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края и ЗАО «Светлолобовское» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур муниципальных контрактов №№ 336 от 01.10.2018, 380 от 05.10.2018, 400 от 09.10.2018, 407 от 15.10.2018, 412 от 17.10.2018, 423 от 22.10.2018, 440 от 25.10.2018, 457 от 05.11.2018, 516 от 12.10.2018, 519 от 01.11.2018, 540 от 30.10.2018, 615 от 08.11.2018 на выполнение работ по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета, что привело к ограничению конкуренции за право выполнения указанных работ и доступа на товарный рынок выполнения строительных работ в целях удовлетворения муниципальных нужд Светлолобовского сельсовета.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 34-16-19 вступило в законную силу 02.08.2019 и обжаловано не было.

Обязанности директора ЗАО «Светлолобовское» в момент совершения административного правонарушения октябрь, ноябрь 2018 года исполнял <...>, соответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции в ЗАО «Светлолобовское», он же несет ответственность за соблюдение обществом действующего законодательства.

Кроме того, именно <...>, является лицом, подписавшим от имени ЗАО «Светлолобовское» муниципальных контрактов №№ 336 от 01.10.2018, 380 от 05.10.2018, 400 от 09.10.2018, 407 от 15.10.2018, 412 от 17.10.2018, 423 от 22.10.2018, 440 от 25.10.2018, 457 от 05.11.2018, 516 от 12.10.2018, 519 от 01.11.2018, 540 от 30.10.2018, 615 от 08.11.2018 на выполнение работ по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета.

При таких обстоятельствах <...> несет согласно ст. 2.4 КоАП РФ административную ответственность как должностное лицо за действия ЗАО «Светлолобовское», признанные решением по делу № 34-16-19 нарушающими антимонопольное законодательство.

В связи с необходимостью вызова <...> для участия в составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в адрес последнего Прокуратурой Новоселовского района Красноярского края было направлено уведомление от 26.08.2019 о рассмотрении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

30.08.2019 заместителем прокурора Новоселовского района Красноярского края в присутствии директора ЗАО «Светлолобовское» <...> вынесено постановление о возбуждении в отношении последнего дела об административном правонарушении, материалы административного производства направлены в Красноярское УФАС России для рассмотрения по существу.

05.09.2019 в Красноярское УФАС России поступили материалы дела об административном правонарушении в отношении <...>.

Определением от 09.09.2019 рассмотрение дела № А528-14.32/19 (024/04/14.32-2019) назначено на 30.09.2019.

Определением от 16.09.2019 срок рассмотрения дела № А528-14.32/19 (024/04/14.32-2019) продлен до 20.10.2019.

Исследовав представленные материалы дела № А528-14.32/19 (024/04/14.32-2019) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела установлено, что действия администрации Светлолобовского сельсовета и ЗАО «светлолобовское», связанные с достижением соглашения, которое привело к созданию препятствий к доступу на товарный рынок выполнения строительных работ по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета для неопределенного количества лиц, осуществляющих и желающих осуществлять названные услуги нарушают требования пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективной стороной данного административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Как установлено выше решением Красноярского УФАС России по делу №34-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.08.2019 администрация Светлолобовского сельсовета и ЗАО «Светлолобовское» были признаны нарушившими пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур муниципальных контрактов №№ 336 от 01.10.2018, 380 от 05.10.2018, 400 от 09.10.2018, 407 от 15.10.2018, 412 от 17.10.2018, 423 от 22.10.2018, 440 от 25.10.2018, 457 от 05.11.2018, 516 от 12.10.2018, 519 от 01.11.2018, 540 от 30.10.2018, 615 от 08.11.2018 на выполнение работ по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета, что привело к ограничению конкуренции за право выполнения указанных работ и доступа на товарный рынок выполнения строительных работ в целях удовлетворения муниципальных нужд Светлолобовского сельсовета.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Субъектом правонарушения является должностное лицо – <...>, на момент совершения административного правонарушения, являвшийся директором ЗАО «Светлолобовское».

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется неосторожностью. Неосторожность подтверждается материалами дела № А528-14.32/19 (024/04/14.32-2019), выражается в ненадлежащем исполнении директором ЗАО «Светлолобовское» - <...> требований действующего законодательства, которое привело к противоправным действиям, а именно, <...>, заблуждаясь относительно правомерности совершаемых им действий, не предвидя возможности наступления негативных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, заключил муниципальные контракты на выполнение работ по благоустройству памятника

воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета с администрацией Светлолобовского сельсовета без участия в конкурентных процедурах.

<...> имел возможность исполнить надлежащим образом требования Закона о защите конкуренции, но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению, мог отказаться от заключения контрактов на выполнение работ, сумма которых превышает допустимую для заключения контрактов с единственным поставщиком, чем обеспечил возможность удовлетворения муниципальной нужды Светлолобовского сельсовета без организации публичных процедур, следствием чего стало недопущение конкуренции за право заключения вышеуказанных муниципальных контрактов и доступа на рынок выполнения строительных работ в целях удовлетворения муниципальных нужд Светлолобовского сельсовета в селе Новоселово Новоселовского района Красноярского края.

Доказательств принятия <...> всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии объективной невозможности для его соблюдения не представлено.

Таким образом, директор ЗАО «Светлолобовское» <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

- решением по делу № 34-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.08.2019;

- муниципальными контрактами №№ 336 от 01.10.2018, 380 от 05.10.2018, 400 от 09.10.2018, 407 от 15.10.2018, 412 от 17.10.2018, 423 от 22.10.2018, 440 от 25.10.2018, 457 от 05.11.2018, 516 от 12.10.2018, 519 от 01.11.2018, 540 от 30.10.2018, 615 от 08.11.2018 на выполнение работ по благоустройству памятника воинам Великой Отечественной Войны на территории Светлолобовского сельсовета, заключенными с администрацией Светлолобовского сельсовета Новоселовского района Красноярского края, подписанными директором ЗАО «Светлолобовское» <...>.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности;

обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП) отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного в отношении должностного лица <...>, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, < ... > виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить < ... > административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч рублей) 00 копеек.

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск Отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140), УИН 16100500000000242375.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

**Заместитель руководителя – начальник
контрольного отдела Управления
Федеральной антимонопольной службы**

по Красноярскому краю

