РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-671/20

21 сентября 2020 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

с участием представителей от АО «Концерн «Гранит-Электрон» (далее – Организатор торгов) путем видеоконференцсвязи; в отсутствие представителей от ООО «ТехКонтроль» (далее — Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и способе рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 10.09.2020 вх. № 33243-ЭП/20) ООО «ТехКонтроль» на действия Организатора торгов АО «Концерн «Гранит-Электрон» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ для технически перевооружаемого объекта, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Фуражный, д.3, корпус литер «Ж» (извещение № 32009468341), заслушав пояснения,

УСТАНОВИЛА:

04 сентября 2020 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – официальный сайт) было опубликовано Извещение № 32009468341 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ для технически перевооружаемого объекта, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Фуражный, д.3, корпус литер «Ж» (далее – Закупка), включая документацию о запросе предложений (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг АО «Концерн «Гранит-Электрон» (далее – Положение о закупках) в редакции от 15.04.2020, на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией о Закупке.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	13 072 996,25 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	04.09.2020
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	14.09.2020 в 09:00 (МСК)
4.	Дата рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	16.09.2020, 18.09.2020 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	http://www.sberbank-ast.ru

2. В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия Организатора торгов, выразившиеся, по мнению Заявителя, в следующем:

- установлении в Документации требования к участникам о наличии лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений при одновременном

установлении требования о том, что участник Закупки должен являться членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- установлении в Документации ненадлежащих требований к привлекаемым субподрядчикам;

- установлении в Документации требования к участникам о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности;

- установлении в Документации ненадлежащего требования к сроку предоставления иного (нового) обеспечения исполнения договора.

Заявитель полагает, что указанные действия нарушают положения Закона № 223-ФЗ.

3. Проанализировав Документацию, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п.п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика и предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

АО «Концерн «Гранит-Электрон» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения,

порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

4. Представители Организатора торгов с доводами жалобы не согласились. Письменный мотивированный отзыв на жалобу ООО «ТехКонтроль» в составе документов, истребованных уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/28087/20 от 15.09.2020, представлен.

Документы по процедуре закупки, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/28087/20 от 15.09.2020, представлены для обозрения к заседанию Комиссии СПб УФАС России.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

По доводу жалобы Заявителя об установлении Организатором торгов в Документации требования к участникам о наличии лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений (далее — лицензия МЧС) при одновременном установлении требования о том, что участник Закупки должен являться членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства:

Частью 9 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной

системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

На основании п.п. 2, 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам такой закупки.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно п. 2 информационной карты Документации (далее — Информационная карта) предметом договора является выполнение комплекса строительно-монтажных работ для технически перевооружаемого объекта, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Фуражный, д.3, корпус литер «Ж». ОКПД 2 – 43.9.

На основании пп. 2 п. 1.5.3 Документации участник запроса предложений должен соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе обладать необходимыми лицензиями и/или свидетельствами о допуске к работам, являющимся предметом заключаемого договора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пп. 2 п. 10 Информационной карты участник должен являться членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Участник – член СРО должен иметь право выполнять работы в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, а также объектов использования атомной энергии). СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Совокупный размер обязательств участника закупки по договору, который заключен с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности исполнителя по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Как следует из пп.пп. 12, 14 п. 14 Информационной карты, вторая часть заявки на участие в запросе предложений в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике запроса предложений, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям, и в обязательном порядке должна содержать документы, подтверждающие его соответствие требованиям, указанным в п. 9 и п.10 Информационной карты:

- копии документов, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям и условиям допуска к участию в закупке в соответствии с предметом закупки (лицензии, сертификаты, допуски, и т. д.);

- действующую выписку из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 г. №86.

Согласно п. 1 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Документации, работы должны быть выполнены строго в соответствии с прилагаемой к договору проектной документацией № 822 «Техническое перевооружение стендовой базы научно-производственных комплексов», которая определяет объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования необходимые для подготовки предложения.

Заявитель в жалобе указывает на то, что выполнение работ, предусмотренных документацией о закупке, среди прочего включает в себя работы по монтажу автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, что, в свою очередь, предполагает наличие лицензии МЧС на выполнение данных видов работ. Таким образом, требования, изложенные в пп. 2 п. 1.5.3 Документации и пп. 12 п. 14 Информационной карты, фактически представляют собой ни что иное, как завуалированное требование к участникам закупки иметь такую лицензию. Установление требований к участникам закупки об одновременном членстве в СРО и наличии лицензии МЧС, по мнению Заявителя, ведут к существенному сужению круга потенциальных участников закупки, следовательно, являются ограничением конкуренции.

Представители Организатора торгов пояснили, что действующим градостроительным законодательством Российской Федерации предусмотрена обязанность членства в саморегулируемой организации в области строительства для лица, осуществляющего капитальный ремонт. Так как АО «Концерн «Гранит-Электрон» является лицом, ответственным за эксплуатацию здания, то требование о наличии у участника закупки членства СРО в закупочной документации является обязательным. Исключения составляют только случаи, когда в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее — ГрК РФ) членство в СРО не требуется согласно ч.ч. 2.1, 2.2 ст. 52 ГрК РФ. При этом в составе проектной документации (является неотъемлемой частью Документации) отсутствуют работы по монтажу автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, на которые ссылается Заявитель. Требование о наличии лицензии МЧС Организатором торгов в Документации не установлено, так как монтаж, техническое обслуживание и ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, на который требуется лицензия МЧС России, подрядчиком не осуществляется.

При этом со стороны Заявителя не приведены ссылки на положения Документации, согласно которым в предмет Закупки включены работы по монтажу автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, предусматривающие необходимость наличия у исполнителя соответствующей лицензии МЧС.

Исходя из изложенного, Комиссия СПб УФАС России находит первый довод жалобы Заявителя неподтвержденным, вследствие чего по данному доводу жалобы не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении процедуры Закупки.

По доводу жалобы Заявителя об установлении Организатором торгов в Документации ненадлежащих требований к привлекаемым субподрядчикам:

На основании п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Как было указано ранее, в соответствии с пп. 2 п. 10 Информационной карты участник должен являться членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно п. 27 Информационной карты привлечение субподрядчиков допускается с учетом аналогичных требований к подрядчику.

Заявитель в жалобе указывает на то, что из содержания требований п. 27 Информационной карты, по мнению Заявителя, однозначно вытекает, что привлекаемые исполнителем субподрядчики должны равно как и исполнитель состоять в СРО. Вместе с тем данное условие

противоречит п. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, где определено что работы по договорам о капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций. Работы по договорам о капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Представители Организатора торгов пояснили, что в соответствии с п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам. Для предотвращения рисков контроля и обвинений со стороны налоговых органов в использовании сомнительных контрагентов АО «Концерн «Гранит-Электрон» устанавливает общие требования к участникам закупки и привлекаемым ими субподрядчикам. Наличие СРО не требуется при работах на сумму меньше 3 млн. рублей. Таким образом, субподрядчики, выполняя работы на сумму меньше 3 млн. рублей на законном основании могут не иметь СРО вообще. Всю ответственность за субподрядные организации несет заключивший договор на работы подрядчик.

Таким образом, Комиссия СПб УФАС России приходит к выводу о том, что требования к субподрядчикам, указанные в п. 27 Информационной карты, установлены в соответствии с п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ. На основании пп. 2 п. 10 Информационной карты участник должен являться членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, при этом привлекаемые участниками субподрядчики должны являться членами СРО только в случае выполнения работ на сумму более 3 млн. рублей в соответствии с требованиями действующего законодательства, что не противоречит нормам п. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, по второму доводу жалобы Комиссия СПб УФАС России не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении процедуры Закупки.

По доводу жалобы Заявителя об установлении Организатором торгов в Документации требования к участникам о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности:

Согласно п. 2.5 Технического задания подрядчик обязан ежедневно производить работы по уборке места проведения работ. После завершения работ объект должен быть освобожден силами подрядчика от материалов и строительного мусора, образовавшегося в процессе производства работ.

Исходя из доводов, представленных в жалобе ООО «ТехКонтроль», Заявитель полагает, что из п. 2.5 Технического задания вытекает обязанность подрядчика осуществить самостоятельный вывоз отходов I - IV классов опасности образовавшихся в процессе производства работ. Однако согласно нормам действующего законодательства осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности представляет собой лицензируемый вид деятельности. Таким образом, принимая во внимание требования, изложенные в пп. 2 п. 1.5.3 Документации и пп. 12 п. 14 Информационной карты, заказчиком наряду с требованием об обязательном членстве в СРО и наличии лицензии МЧС также установлено завуалированное требование о наличии у потенциальных участников закупки лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности. Установление заказчиком требований к участникам закупки об одновременном членстве в СРО, наличия лицензии МЧС, а также лицензии на осуществление

деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, по мнению Заявителя, однозначно ведут к существенному сужению круга потенциальных участников закупки.

Представители Организатора торгов пояснили, что виды работ, указанные в проектной документации № 822 «Техническое перевооружение стендовой базы научно-производственных комплексов», не предусматривают сбор, использование, обезвреживание, транспортировку и размещение опасных отходов I - IV классов опасности. Техническое задание не содержит требований к подрядчику осуществить сбор, использование, обезвреживание, транспортирование, размещение отходов I-IV класса опасности. Имеется лишь нетождественное вышеуказанному требование «убрать строительные отходы (мусор)», что не является объектом какого-либо лицензирования в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Вывоз строительного мусора не является одной из составляющих предмета договора, так как заказчик не брал на себя обязательств по оплате данного вида работ. Соответственно, закупка на вывоз строительного мусора со стороны заказчика не размещалась. Виды работ, указанные в Документации, не предусматривают сбор, использование, обезвреживание, транспортировку и размещение опасных отходов. Таким образом, условие, указанное в Техническом задании, в части обязательств по очищению объекта и строительной площадки от строительного мусора не имеет самостоятельного характера, а направлено только на обеспечение надлежащего состояния самого объекта и прилегающей к нему территории.

Комиссией СПб УФАС России установлено, что согласно Документации в предмет Закупки не включены работы по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов I - IV классов опасности, вследствие чего требование о наличии у участников Закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности Документацией не предусмотрено.

Исходя из изложенного, третий довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения, вследствие чего Комиссия СПб УФАС России по данному доводу жалобы не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении процедуры Закупки.

По доводу жалобы Заявителя об установлении Организатором торгов в Документации ненадлежащего требования к сроку предоставления иного (нового) обеспечения исполнения договора:

В соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Согласно п. 3.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью Документации, обеспечение исполнения обязательств подрядчика по договору устанавливается в размере 653 649 (Шестьсот пятьдесят три тысячи шестьсот сорок девять) руб. 81 коп.

На основании п. 3.3 проекта договора в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения договора перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по договору, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение договора.

Заявитель в жалобе указывает на то, что опубликованный заказчиком проект договора содержит требование о сроках предоставления обеспечения исполнения договора (в случае если ранее представленное обеспечение утратило силу), противоречащее нормам ст. 190

Гражданского кодекса Российской Федерации, так как понятие «банковский день» не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Комиссией СПб УФАС России установлено, что пунктом 3.3 проекта договора предусмотрено ненадлежащее требование к сроку предоставления иного (нового) обеспечения исполнения договора (в течение 10 (десяти) банковских дней) в случае, если обеспечение исполнения договора перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по договору, противоречащее нормам ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, по четвертому доводу жалобы Комиссия СПб УФАС России усматривает в действиях Организатора торгов по установлению в п. 3.3 проекта договора ненадлежащего требования к сроку предоставления иного (нового) обеспечения исполнения договора в случае, если обеспечение исполнения договора перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по договору, противоречащего нормам ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также установлении условий, противоречащих нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

В соответствии с протоколом № 32009468341/2 рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке от 17.09.2020 закупочной комиссией Организатора торгов было принято решение отказать в допуске к участию в процедуре Закупки единственному участнику Закупки с заявкой № 3612, а также признать процедуру Закупки несостоявшейся.

5. На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу (от 10.09.2020 вх. № 33243-ЭП/20) ООО «ТехКонтроль» на действия Организатора торгов АО «Концерн «Гранит-Электрон» (ИНН: 7842335610, ОГРН: 5067847016782) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ для технически перевооружаемого объекта, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Фуражный, д.3, корпус литер «Ж» (извещение № 32009468341) обоснованной.

2) Признать в действиях Организатора торгов АО «Концерн «Гранит-Электрон» (ИНН: 7842335610, ОГРН: 5067847016782) нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, а также установлении условий, противоречащих нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, допущенное путем установления в п. 3.3 проекта договора ненадлежащего требования к сроку предоставления иного (нового) обеспечения исполнения договора в случае, если обеспечение исполнения договора перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по договору, противоречащего нормам ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3) Не выдавать Организатору торгов АО «Концерн «Гранит-Электрон» (ИНН: 7842335610, ОГРН: 5067847016782) предписание об устранении выявленных нарушений ввиду того, что в соответствии с протоколом № 32009468341/2 рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке от 17.09.2020 закупочной комиссией Организатора торгов было принято решение отказать в допуске к участию в процедуре Закупки единственному участнику Закупки, а также признать процедуру Закупки несостоявшейся.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского

УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений в соответствии с резолютивной частью настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.