

## РЕШЕНИЕ

23.06.2009

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:	Алиева Р.А.	заместителя руководителя-начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Членов комиссии	Ураевой Л.Р.	заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
	Константинова В.А.	главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
	Рылова А.Д.	специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
	Истоминой Д.С.	специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии ,  
рассмотрев жалобу ООО «ЕВРО-Строй» и жалобу ООО «Комфортстройсервис» на действия единой комиссии уполномоченного органа Администрации ЗАТО Северск, отдел муниципального заказа при проведении открытого аукциона по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Томское УФАС России обратилось ООО «ЕВРО-Строй» (вх. 2738 от 17.06.2009) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Закона № 94-ФЗ от 21.05.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее закон № 94-

ФЗ) на действия единой комиссии уполномоченного органа Администрации ЗАТО Северск, отдел муниципального заказа при проведении открытого аукциона по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78», нарушающие, по мнению заявителя, законодательство о размещении заказов.

17.06.2009 в Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Комфортстройсервис» (вх. № 2739 от 17.06.2009) на те же действия единой комиссии при проведении открытого аукциона по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78»

Комиссия Томского УФАС России, объединив данные жалобы на одни и те же действия единой комиссии Уполномоченного органа Администрации ЗАТО Северск, отдел муниципального заказа в одно производство, считает возможным рассмотреть их в одном заседании и принять единое решение по данным жалобам.

В жалобе заявителя ООО «ЕВРО-Строй» и ООО «Комфортстройсервис» указывают, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе (протокол № 651 от 16.06.2009) по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78», единая комиссия Уполномоченного органа, Администрация ЗАТО Северск, отдел муниципального заказа, допустила нарушение Закона № 94-ФЗ и требований, установленных в аукционной документации, а именно к участию в аукционе допущено ОАО «Спецтеплохиммонтаж», заявка которого не содержала копии или оригинала платежного поручения, подтверждающего внесение обеспечения аукционной заявки до установленного в извещении об аукционе срока - 9 часов 08 июня 2009 года.

В заседании комиссии заявители подтвердили, что считают данное решение единой комиссии неправомерным и просят рассмотреть документы, представленные ОАО «Спецтеплохиммонтаж» на их соответствие требованиям документации об аукционе и действующему законодательству, а также проверить законность действий единой комиссии при размещении данного заказа.

Представитель единой комиссии уполномоченного органа Администрации ЗАТО Северск, отдел муниципального заказа представил отзыв на жалобу ООО «ЕВРО-Строй» и ООО «Комфортстройсервис» в письменной форме и пояснил в заседании Комиссии, что документация об аукционе содержала требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Исполнение данного требования должно быть подтверждено наличием в заявке на участие в аукционе платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копии такого поручения. В ходе рассмотрения документов в составе заявок на участие в аукционе установлено, что платежные поручения либо их копии представлены всеми участниками размещения заказа. Так, в комплекте документов в составе заявки ООО «Спецтеплохиммонтаж», которая прошита, пронумерована и скреплена подписью и печатью, платежное поручение находится

в составе заявки на странице 51.

Учитывая изложенное, представитель единой комиссии считает, что в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения закона № 94-ФЗ и жалобы заявителей ООО «ЕВРО-Строй» и ООО «Комфортстройсервис» необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Сведения о размещаемом заказе:

Открытый аукцион по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78».

Заказчик: Управление капитального строительства Администрации ЗАТО Северск.

Единая комиссия Уполномоченного органа Администрации ЗАТО Северск, отдел муниципального заказа

Извещение о проведении открытого аукциона по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78» размещено на официальном сайте 15.05.2009.

Начальная (максимальная) цена контракта: 149 270 000 рублей.

До окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в открытом аукционе 08 июня 2009 года 09.00 часов местного времени были поданы 3 заявки от ООО «ЕВРО-Строй», ООО «Комфортстройсервис» и ОАО «Спецтеплохиммонтаж». По итогам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе единой комиссией принято решение (протокол № 651 от 16.06.2009) о признании участником аукциона ОАО «Спецтеплохиммонтаж», открытый аукцион признан несостоявшимся.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 18.06.2009 № KB2312.

Заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителей и проведя внеплановую проверку процедуры проведения открытого аукциона по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78», комиссия установила следующее.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 35 закона № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, в том числе документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки.

В п. 7 Информационных карт документации об аукционе указано, что «Обеспечение

заявки на участие в открытом аукционе вносится участником размещения заказа. Денежные средства должны быть внесены участником размещения заказа, до истечения срока подачи заявки на участие в аукционе (09 часов местного времени 08.06.2009) на указанный ниже счет Заказчика открытого аукциона», а именно:

Получатель: Управление капитального строительства Администрации ЗАТО Северск Томской области;

Назначение платежа: для обеспечения заявки на участие в открытом аукционе по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78»;

Размер обеспечения заявки на участие в аукционе 7 463 500, 00 рублей.

Комиссия Томского УФАС России, изучив заявку ОАО «Спецтеплохиммонтаж», установила, что заявка сшита, пронумерована и скреплена печатью организации. На странице № 51 имеется копия платежного поручения № 3257 от 03.06.2009 на сумму 7 463 500, 00 рублей. Вместе с тем, в данном платежном поручении указан получатель УКС ЖКХ ТиС Администрации ЗАТО Северск с номером счета № 40302810600000000077, что не соответствует номеру счета и наименованию получателя, указанного в аукционной документации. Таким образом, денежные средства, перечисленные в соответствии с представленной в заявке копией платежного поручения, не могли поступить по указанным в документации об аукционе реквизитам. Другого платежного поручения, свидетельствующего о перечислении денежных средств в качестве обеспечения, в заявке ОАО «Спецтеплохиммонтаж, не имеется.

В соответствии с п. 3, 4 ч. 1 ст.12 закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе, а также несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, единая комиссия Уполномоченного органа Администрации ЗАТО Северск, отдел муниципального заказа, при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78», приняла неправомерное решение о допуске ОАО «Спецтеплохиммонтаж» к участию в аукционе.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 35, п. 3 ч. 1 ст. 12, Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЕВРО-Строй» на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78» обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Комфортстройсервис» на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78» обоснованной.

3. Выдать единой комиссии Уполномоченного органа Администрации ЗАТО Северск, отдел муниципального заказа, в соответствии с п. 2 ч. 9 ст. 17 предписание об отмене протокола № 651 от 16.06.2009 заседания единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе по выбору генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ «СОШ № 78».

*В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

председатель Комиссии

Алиев Р.А.

члены Комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Рылов А.Д.

Истомина Д.С.

