

## п о с т а н о в л е н и е

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ №25/15-ГЗ

04 июня 2015 года

г. Смоленск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 25/15-ГЗ, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии – юриста ОГБУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника №1» <...> (дата рождения: 28.04.1965; место рождения: г. Ставрополь; паспорт <...> <...>; место жительства и регистрации: <...>, ИНН <...>),

в присутствии <...>,

#### У С Т А Н О В И Л:

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ОРТИС» и проведенной на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки соблюдения аукционной комиссией, государственным заказчиком законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники, комплектующих для компьютеров и оргтехники для нужд ОГБУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника №1» (извещение № 0163200000314004453) Комиссией Смоленского УФАС России (далее – Комиссия) установлено, что на участие в электронном аукционе в соответствии с протоколом рассмотрения от 15.07.2014, было подано 3 заявки.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 01.07.2014 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 125 522 рубля 87 копеек.

Согласно указанному протоколу, участнику с порядковым номером 2 (ООО «ОРТИС») было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением информации в отношении наименования места происхождения или наименования производителя предлагаемого к поставке товара, предусмотренной п. 12 Информационной арты электронного аукциона.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным, документацией об аукционе, и указание на товарный знак) его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или указания на товарный знак, знак обслуживания (при

наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 №396-ФЗ).

Аукционная комиссия, в соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При этом, согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч. 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Смоленского УФАС установила, что участником с порядковым номером 2 в первой части заявки были представлены сведения, указывающие на производителей и их товарные знаки (словесное обозначение), а именно Intel, ASUS, LG, Zalman и другие, что соответствует требованиям пп «б» п. 1 ч. ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, участнику с порядковым номером 2 (ООО «ОРТИС») было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию не предусмотренному законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, тем самым в действиях аукционной комиссии содержится нарушение ч. 4, ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьёй 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу положений статьи. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства,

имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в силу положений части 2 статьи 7.30 КоАП РФ объективная сторона правонарушения, выражается в действиях, направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно Закона о контрактной системе.

Согласно Приказу Главного Управления Смоленской области по регулированию контрактной системы от 27.06.2014 № 1106 «О создании аукционной комиссии по осуществлению закупки путем проведения аукциона в электронной форме №3207-аэф/т» был утвержден состав аукционной комиссии, в которую был включен Руденко В.М. – член аукционной комиссии.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.07.2014 на участие в электронном аукционе член аукционной комиссии государственного заказчика – ОГБУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника №1» Руденко В.М. проголосовал за отказ в допуске к участию в электронном аукционе участника с порядковым номером 2 (ООО «ОРТИС»).

Исследовав материалы дела и изучив объяснения предоставленные Руденко В.М. при составлении протокола, прихожу к мнению о том, что в заявке ООО «ОРТИС» в 9 и 10 пунктах, содержащей сведения о характеристиках товара не было указано о наименовании места происхождения товара и о наименовании производителя, хотя данные требования были прописаны в аукционной документации в соответствии с Законом о контрактной системе.

В заявке ООО «ОРТИС» было указано: «Мышь компьютерная А4 Х6-60D black», данные обозначения информации о месте происхождения и наименования производителя товара не содержат, соответственно данная заявка была правомерно не допущена к участию в аукционе.

Таким образом, событие правонарушения - отклонение заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок - по данному делу не установлено.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в случае отсутствия события административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Исходя из вышеизложенного и с учетом установленных обстоятельств, прихожу к выводу, о том, что в действиях члена аукционной комиссии Руденко В.М. отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 24.5, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л :

Дело об административном правонарушении №25/15-ГЗ, возбужденное в отношении члена аукционной комиссии – юриста ОГБУЗ «Консультативно-диагностическая поликлиника №1» <...> (дата рождения: 28.04.1965; место рождения: г. Ставрополь; паспорт <...> <...>; место жительства и регистрации: <...>, ИНН <...>) прекратить в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

*Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.*

*Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).*

*Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление вступает в силу в законную силу:*

- 1. После истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.*

Заместитель руководителя

Смоленского УФАС России

<...>