

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 13-01-18.1-03/655

19 декабря 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: **Бурба В.В.** – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: **Тибилова Э. А.** – государственный инспектор отдела контроля органов власти;

Донецков Е.С. - государственный инспектор отдела контроля органов власти,

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Мираж» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии открытого аукциона – Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ) при проведении открытого аукциона №309 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0242 км², для причаливания и отстоя судов в районе пос.Лесопильный г.Саратова Саратовской области,

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 10.12.2013 (вх.э/п. №3650) поступила жалоба ООО «Мираж» на действия аукционной комиссии открытого аукциона – отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ при проведении открытого аукциона №309 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0242 км², для причаливания и отстоя судов в районе пос.Лесопильный г.Саратова Саратовской области.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы от 06.11.2013 №03-8/6122 направлено Заявителю 16 декабря 2013 года в 17:32 по электронной почте babylon52001@mail.ru, аукционной комиссии – 16 декабря 2013 года в 17:31 по электронной почте waterg@renet.com.ru, nvbvu@yandex.ru.

Рассмотрение дела назначено на 19 декабря 2013 года на 13 часов 30 минут. Рассмотрение жалобы по существу состоялось 19 ноября 2013 в 16 часов 45 минут.

На рассмотрении жалобы лица, участвующие в деле не явились, о месте и

времени рассмотрения жалобы извещены. Заявителем направлены дополнительные пояснения к жалобе (вх.э/п. №3823 от 19.12.2013). Ответчиком также направлены письменные пояснения с приложением материалов, запрашиваемых в уведомлении от 06.11.2013 №03-8/6122.

Организатором открытого аукциона №309 является отдел водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов.

Обжалуемые торги - №309 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0242 км², для причаливания и отстоя судов в районе пос.Лесопильный г.Саратова Саратовской области (далее – открытый аукцион №309). Шаг аукциона установлен в размере 5% начальной цены предмета аукциона. Начало приема заявок 19 февраля 2013г. Окончание срока приема заявок 25 апреля 2013 года. Проведение открытого аукциона №309 назначено на 30 апреля 2013 с объявлением последующих перерывов на 10.06.2013, 19.07.2013 и 27.11.2013.

Предмет открытого аукциона – приобретение права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0242 км², для причаливания и отстоя судов в районе пос.Лесопильный г.Саратова Саратовской области (далее – открытый аукцион №309). Начальная цена предмета аукциона составляет 36 рублей 88 копеек, «шаг аукциона» составляет 5% от начальной цены предмета аукциона и равен 1 руб. 84 копейкам.

Открытый аукцион №309 проведен на основании Гражданского кодекса РФ; Водного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 12.03.2008 №165 «О подготовке и заключении договора водопользования», Постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (далее – Правила №230), Приказа Минприроды РФ от 26.12.2008 №347 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства водных ресурсов по осуществлению государственной функции по предоставлению права пользования водными объектами на основании договора водопользования», Аукционной документации для проведения открытого аукциона №309 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0242 км², для причаливания и отстоя судов в районе пос.Лесопильный г.Саратова Саратовской области (далее – аукционная документация).

Извещение №190213/2359392/03 о проведении открытого аукциона №309 размещено 19.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru. Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена аукционной комиссией 25.04.2013. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №309 от 25.04.2013 участниками аукциона признаны: ООО «Мираж», Чернышкин Д.Г., ООО «СОГИ-С», Рыськов И.А.

В ходе заседания аукционной комиссии, проведенного 27.11.2013, при объявлении «шага аукциона» №866 и цены предмета аукциона равной 1628 руб. 48 коп., ООО «СОГИ-С» предложена цена за предмет аукциона в сумме 5 000 руб., что является повышением цены предмета аукциона более чем на 5% от начальной цены, установленных Правилами №230 и аукционной документацией. Далее участниками поочередно вносились предложения о цене предмета аукциона, в результате чего победителем признано ООО «Мираж», предложившее цену предмета аукциона в сумме 911 000, 64 руб.

Обжалуемые действия - несоблюдение аукционной комиссией Нижне-Волжского БВУ установленного нормативными правовыми актами порядка организации и проведения торгов в форме открытого аукциона.

Из жалобы и письменных дополнений, направленных заявителем, следует, что в ходе проведения 27.11.2013 открытого аукциона №309, ООО «СОГИ-С» после нескольких «шагов» предложил цену предмета аукциона в размере 5 000 рублей, то есть увеличил цену лота больше чем на 5% от начальной цены, установленной Правилами №230. Аукционной комиссией данное предложение ООО «СОГИ-С» принято и дальнейший счет цены предмета аукциона продолжен от этой цены. Увеличение цены предмета аукциона более чем на 5% и принятие такого предложения аукционной комиссией, по мнению заявителя, является нарушением п.44 Правил №230 и ст.16 Водного кодекса РФ. Повышение «шага аукциона» и принятие аукционной комиссией такого предложения повлекли для ООО «Мираж» несоизмеримое увеличение цены на право заключения договора водопользования, поскольку конечная цена лота составила 911 000, 64 руб. Заявитель просит признать аукцион №309 проведенным с нарушением, а его результаты отменить.

Из представленных отделом водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ письменных пояснений от 18.12.2013 №4066 следует, что на основании предыдущих предписаний УФАС по Волгоградской области, вынесенных Нижне-Волжскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ), прямого запрета на предложение участниками аукциона более высокой цены, кратной «шагу аукциона», в Правилах №230 и аукционной документации не содержится, право участника предлагать цену за предмет аукциона не ограничено. Поскольку предложение ООО «Мираж» о цене предмета аукциона было наибольшим из всех, предложенных в ходе заседания аукционной комиссии, он признан победителем. Ответчик считает жалобу ООО «Мираж» необоснованной.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 43 Правил №230, аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона». Согласно пункту 44 указанных Правил, «шаг аукциона» устанавливается в размере 5 процентов начальной цены предмета аукциона.

При этом, совершение действий, связанных с ***проведением аукциона***, подп. "в" п. 14

Постановление № 230 относит к функциям аукционной комиссии. Таким образом, указываемые заявителем нормы п. 43 – 44 регулируют действия аукционной комиссии, а не участников аукциона. Аукционная комиссия в отсутствие предложений участников аукциона о цене предмета, обязана придерживаться заявленного в извещении «шага аукциона», равного 5% начальной цены предмета аукциона. Вместе с тем, прямого запрета на предложение участниками повышения цены предмета аукциона на величину, выше установленной Правилами №230 и аукционной документацией, не содержится. Согласно последнему абзацу п.9.1. аукционной документации предложения участников аукциона по цене предмета аукциона, содержащие цену ниже начальной цены предмета аукциона, считаются недействительными и не рассматриваются, то есть для участников установлен запрет лишь на предложение цены предмета аукциона ниже начальной цены предмета аукциона.

Аукцион подразумевает под собой публичную процедуру, в ходе которой участвующие в нем лица предлагают цену за предмет аукциона, конечной целью которой является получение организатором аукциона наивысшего предложения о цене предмета аукциона. Отклонение аукционной комиссией наиболее высокого предложения цены предмета аукциона противоречит принципу разумности проведения аукциона, так как цена, предложенная ООО «Мираж» на заседании аукционной комиссии 27 ноября 2013 года, при пошаговом повышении цены предмета аукциона будет достигнута по истечении нескольких месяцев, что приводит к затягиванию процедуры аукциона и созданию препятствий как для пополнения доходной части федерального бюджета, так и для осуществления предпринимательской деятельности лица, обратившегося в орган власти для заключения договора водопользования с целью использования участка акватории.

Таким образом, действия аукционной комиссии по принятию предложений участников о цене предмета аукциона, превышающие 5% от начальной цены, не является нарушением п.44 Правил №230. Довод заявителя необоснован.

2. В связи с поступившими жалобами Рыськова И.А. на действия аукционной комиссии отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении открытых аукционов №308 и №307 по извещениям №190213/2359392/01 и №190213/2359392/02, Волгоградским УФАС вынесены решения по делам №13-01-18.1-03/528 и №13-01-18.1-03/532. Согласно указанным решениям, аукционная комиссия признана нарушившей порядок проведения открытых аукционов, установленный Правилами №230, на основании чего ей выданы предписания об аннулировании протоколов заседания аукционной комиссии, кроме протоколов рассмотрения заявок. Сведения о решениях по делам №13-01-18.1-03/528 и №13-01-18.1-03/532 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru, а также на сайте Волгоградского УФАС www.volgograd.fas.gov.ru.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мираж» на действия аукционной комиссии открытого

аукциона №309 – Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области) при проведении открытого аукциона №309 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0242 км², для причаливания и отстоя судов в районе пос.Лесопильный г.Саратова Саратовской области, необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию - Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области) при проведении открытого аукциона №309, нарушившей п.48 Правил подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.04.2007 №230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона».

3. Предписание не выдавать в связи с тем, что победитель по результатам аукциона №309 определен.