

Администрация Петропавловского сельского поселения

457684, Верхнеуральский район,

п. Петропавловский,

ул. Советская, 18

Управление имуществом и земельными отношениями администрации

Верхнеуральского муниципального района

457670, Челябинская область,

г. Верхнеуральск,

ул. Ерёмина, 43

Общество с ограниченной ответственностью «ТрубоПластУрал»

455048, г. Магнитогорск,

пр. Ленина, 121-74

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

Аукционной комиссии по Аукциону

(извещение № 0169300032620000087)

РЕШЕНИЕ

по делу №074/06/105- 1070/2020

(523-ж/2020)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 22 мая 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» - «<...>»

Членов Комиссии: «<...>» - «<...>»

«<...>» - «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТрубоПластУрал» (далее – ООО «ТрубоПластУрал», заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на газификацию поселка Сухтелинский с подводным газопроводом Челябинская область, Верхнеуральский район (извещение № 0169300032620000087), в присутствии:

- представителя ООО «ТрубоПластУрал» директора «<...>», действующего на основании решения № 1/2017 от 26.04.2017,
- представителя Администрации Петропавловского сельского поселения (далее – заказчик) «<...>», действующего на основании доверенности № 5 от 15.05.2020;
- слушателей Управления имуществом и земельными отношениями администрации Верхнеуральского муниципального района (далее – уполномоченный орган);
- слушателей «<...>» (представителя ООО «Сети и сервис»), «<...>» (представителя ООО «ПроектСтрой»), «<...>» (представителя ООО «УралГазСпецСтрой»).

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 12.05.2020 поступила жалоба ООО «ТрубоПластУрал» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на газификацию поселка Сухтелинский с подводным газопроводом Челябинская область, Верхнеуральский район (извещение № 0169300032620000087) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 20.04.2020 в 15:31.

Начальная (максимальная) цена контракта на капитальный ремонт водопровода 1252 м (ул. Степная 750 м, ул. Фрунзе 375 м, ул. Первомайская 127 м) в п. Сухтелинский Верхнеуральского района – 28 600 329,60 рублей.

Протокол проведения электронного аукциона от 28.04.2020.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 38,70 %.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0169300032620000087 от 06.05.2020.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «ТрубоПластУрал», аукционной комиссией заявка участника закупки с идентификационным номером 107362408 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, неправомерно. По мнению заявителя, в отношении ООО «ТрубоПластУрал» федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации не предусмотрено требование о необходимости наличия решения для

совершения крупной сделки. В связи с чем, представленный участником закупки в составе второй части заявки документ (решение № 03 Единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «ТрубоПластУрал» от 14.03.2019) с истекшим сроком действия, не подлежал рассмотрению и оценке аукционной комиссией.

Из представленных Администрацией Петропавловского сельского поселения письменных пояснений следует, что предоставлением во второй части заявки решения об одобрении крупной сделки участник закупки подтвердил, что данная сделка является для него крупной. Аукционная комиссия, рассматривая документы участника закупки, установила, что срок действия указанного решения истек, следовательно, решение об одобрении или о совершении крупной сделки участником закупки не представлено, действия аукционной комиссии правомерны.

Считают жалобу заявителя необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе; 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В силу пункта 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Необходимо отметить, что Постановлением Правительства РФ от 30.12.2018 № 1752 утверждены правила(далее – Правила) регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок, согласно подпункту «с» пункта 5 которых, для регистрации юридического лица, иностранного юридического лица, аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица уполномоченное лицо формирует решение (копию решения) о согласии на совершение крупных сделок или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица или иностранного юридического лица (либо аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица) с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0169300032620000087 от 06.05.2020 заявка участника закупки с идентификационным номером 107362408 (ООО «ТрубоПластУрал») признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. В обоснование решения указано следующее. *Признать заявку не соответствующей требованиям документации об аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. и п. 10 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме. В соответствии с частью 1 статьи 69 комиссия рассмотрела вторую часть заявки на участие в электронном аукционе, а также документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, в том числе документы, предусмотренные частью 5 статьи 66 Закона. Комиссией установлено, что участником закупки в составе второй части заявки предоставлена информация о том, что участники Общества одобрили совершение крупной сделки. Таким образом, в связи с поступившей в составе второй части заявки участника закупки информации об одобрении общим собранием участников совершение крупной сделки, аукционной комиссии на момент рассмотрения вторых частей заявок известно, что для участника закупки осуществляемая сделка является крупной. В то же время в заявке отсутствует решение о крупности сделки соответствующее требованиям законодательства РФ. Согласно пункта 3 ст. 46 ФЗ «Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий*

сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельства, в которых давалось согласие. Решение № 03 от 14.03.2019 г. единственного участника ООО «ТрубоПластУрал» Светличного А.В. принято 14.03.2019 г. и в нем не указан срок действия данного решения, следовательно, оно действует в течение одного года, то есть по 13.03.2020 г. включительно. На момент подачи заявки (30.04.2020 09:00) срок действия данного решения окончен.

Пунктом 10 информационной карты документации об аукционе установлено требование к содержанию, составу заявки на участие в аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать... 3) **решение** об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В составе второй части заявки участник закупки с идентификационным номером 107362408 представил решение № 03 от 14.03.2019 г. единственного участника ООО «ТрубоПластУрал» (далее - решение № 03 от 14.03.2019), в котором не указан срок действия данного решения.

Представитель заявителя на заседании Комиссии пояснил, что сделка с начальной (максимальной) ценой контракта по рассматриваемой закупке не является крупной для ООО «ТрубоПластУрал». Более того, Светличный А.В. является единственным учредителем общества с ограниченной ответственностью, следовательно, требования статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) не распространяются на заявителя.

При рассмотрении заявок аукционная комиссия не должна была учитывать решение № 03 от 14.03.2019 г. единственного участника ООО «ТрубоПластУрал» как подтверждение, что данная сделка является для него крупной.

Из пояснений представителя заказчика следует, что предоставлением в составе второй части заявки решения № 03 от 14.03.2019 ООО «ТрубоПластУрал» подтвердило, что данная сделка является для него крупной.

Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В силу части 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества,

определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Частью 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью установлено, что принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.... В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие....

Для целей Закона об обществах с ограниченной ответственностью под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (часть 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в решении № 03 от 14.03.2019 срок, в течение которого действительно такое решение, не указан.

Исходя из содержания указанного решения следует, что САВ, являясь единственным участником Общества с ограниченной ответственностью «ТрубоПластУрал», решил: *« 1) одобрить и совершать по результатам открытых аукционов в электронной форме сделки, от имени общества с ограниченной ответственностью «ТрубоПластУрал». Максимальная сумма такой сделки не должна превышать 150 000 000 (сто пятьдесят миллионов) рублей; 2) подтвердить полномочия директора САВ на заключение договоров и государственных контрактов по результатам открытых аукционов в электронной форме, а также внесение денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в аукционах, обеспечения исполнения государственных контрактов».*

Следовательно, срок согласия на одобрение и совершение сделок с максимальной суммой 150 000 000 (сто пятьдесят миллионов) рублей действительно истек 19.03.2020. При этом, дата и время окончания подачи заявок определены извещением о закупке как 30.04.2020 11:00.

Согласно части 7 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью положения статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями

единоличного исполнительного органа общества.

Выпиской из ЕГРЮЛ подтверждается, что единственным учредителем ООО «ТрубоПластУрал», лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица, является САВ.

Вместе с тем, антимонопольный орган приходит к выводу об отсутствии у аукционной комиссии достаточных оснований полагать, что сделка по рассматриваемой закупке является для ООО «ТрубоПластУрал» крупной.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, при аккредитации на электронной площадке ООО «ТрубоПластУрал» во вкладке «тип документа» 08.04.2019 в 10:37:45 прикрепил «решение о максимальной сумме сделки». Указанный документ представляет собой решение № 3 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «ТрубоПластУрал» от 14.03.2019 (далее – решение № 3 от 14.03.2019), состоящее из 4-х пунктов, которыми единственный участник САВ решил: «1) одобрить сделки, совершаемые от имени общества с ограниченной ответственностью «ТрубоПластУрал», по результатам электронных процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений), проводимых на электронной площадке; 2) подтвердить полномочия директора общества САВ на заключение договоров и государственных контрактов по результатам электронных процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений), проводимых на электронной площадке, а также внесение денежных средств, в качестве обеспечения заявок на участие в электронных процедурах (конкурсах, аукционах, запросах котировок, запросах предложений), проводимых на электронной площадке; 3) установить максимальную сумму одной сделки, совершаемой по результатам электронных процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений), проводимых на электронной площадке 150 000 000 (сто пятьдесят миллионов) рублей; 4) **настоящее решение действует в течение 3 лет с даты его принятия.**»

Данное обстоятельство указывает на наличие в составе участника закупки с идентификационным номером 107362408 неоднозначной, противоречивой информации (решение № 03 от 14.03.2019, решение № 3 от 14.03.2019) в части срока действия решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, и, как следствие, на наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, что, в свою очередь, может указывать на недостоверность информации об участнике электронного аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и являться основанием признания заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией.

Довод заявителя об отсутствии у аукционной комиссии необходимости рассмотрения представленного в составе второй части заявки решения № 03 от 14.03.2019 не принимается Комиссией антимонопольного органа, поскольку частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе установлена обязанность аукционной комиссии рассмотреть **вторые части заявок** на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о

таким аукционе. Решение № 03 от 14.03.2019 и было представлено участником закупки с идентификационным номером заявки 107362408.

Следовательно, наличие в составе второй части заявки участника закупки решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки с истекшим сроком действия, и информации, и электронных документов, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, направляемых оператором электронной площадки заказчику - действующего решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки не только не позволяют сделать вывод, что участником закупки представлена информация, предусмотренная требованиями пункта 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 10 информационной карты документации об аукционе, но и не подтверждает довод заявителя, что сделка по рассматриваемой закупке не является для него крупной.

Кроме того, в соответствии с пунктом 16 Правил в случае внесения изменений в информацию и документы, за исключением информации и документов, формируемых в соответствии с настоящими Правилами автоматически на основании сведений из государственных информационных систем и (или) официальных сайтов федеральных органов власти, уполномоченных на ведение государственных реестров, замены или прекращения действия таких документов, участник закупки обязан сформировать в единой информационной системе новые информацию и документы в порядке, установленном настоящими Правилами для регистрации участника.

Ответственность за неполноту, недостоверность, изменение информации и документов, формируемых для размещения в реестре участников, за несоответствие указанных информации и документов требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также за действия, совершенные на основании указанных информации и документов, **несет уполномоченное лицо** (пункт 17 Правил).

Учитывая изложенное, изучив представленные сторонами информацию и документы, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии у аукционной комиссии оснований для признания заявки участника с идентификационным номером 107362408 несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по причине наличия в документах и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Действия аукционной комиссии по признанию заявки участника с идентификационным номером 107362408 несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе не противоречат требованиям части 1, пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе. Заявка участника с идентификационным номером 107362389 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, правомерно.

Доводы жалобы заявителя о неправомерном признании заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, не

находят подтверждения, не обоснованы.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТрубоПластУрал» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на газификацию поселка Сухтелинский с подводящим газопроводом Челябинская область, Верхнеуральский район (извещение № 0169300032620000087) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<...>»

Члены Комиссии «<...>»

«<...>»