

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №107-18.1-2015

08 декабря 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> от ГБОУ ВПО «Ставропольский государственный медицинский университет» по доверенности.

Рассмотрев жалобу ИП <.....> на действия организатора закупки №31502959294 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ГБОУ ВПО «СтГМУ», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <.....> на действия организатора закупки №31502959294 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ГБОУ ВПО «СтГМУ»

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на неправомерное отклонение заявки претендента.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

16 ноября 2015 года Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Ставропольский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на Официальном сайте «www.zakupki.gov.ru» была утверждена и размещена документация о проведении запроса цен №31502959294 «89. Поставка табличек информационных, стендов, наклеек на поручни, пиктограмм для нужд СтГМУ».

По окончании срока подачи заявок 23.11.2015г. было подано 2 заявки: от ИП <.....> и ИП <.....>.

В соответствии с Протоколом №89 от 24.11.2015 года, заявка ИП <.....> признана соответствующей требованиям документации о проведении запроса цен. Заявка ИП <.....> отклонена ввиду несоответствия требованиям закупочной документации.

Исследовав закупочную документацию, а так же заявки претендентов, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

Разделом 16 закупочной документации установлено, что заявка претендента должна содержать сведения о цене и включенных в цену расходах: стоимость товара, расходы на транспортировку до места поставки, погрузо-разгрузочные расходы, связанные с доставкой товара, гарантийные обязательства, налоги, сборы, таможенные пошлины, упаковка, маркировка и все иные обязательные платежи, предусмотренные законодательством РФ.

Изучив заявку ИП <.....>, Комиссией Ставропольского УФАС России отмечено, что в заявке на участие в запросе цен не указаны сведения о цене и включенных в цену расходах согласно раздела 16 документации, а именно: в цену товаров не включены гарантийные обязательства, налоги, упаковка, маркировка и стоимость поставляемого товара.

Таким образом, претендентом не было исполнено требование заказчика о предоставлении информации установленной разделом 16 закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 6 раздела 8 Закупочной документации, претендент в составе своей заявки обязан представить письмо-декларацию в которой должны содержаться сведения об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О договорной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе информации об учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

Исследовав заявку ИП <.....> установлено, что декларация не содержит информации об отсутствии участника в реестре недобросовестных поставщиков, требование о предоставлении которой установлено пунктом 6 раздела 8 Закупочной документации.

Таким образом, исследовав документацию о проведении рассматриваемой закупке, а так же заявки участников закупки, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что заявка ИП <.....> не соответствовала требованиям закупочной документации, а именно пункта 6 Раздела 8, а так же раздела 16, следовательно подлежала отклонению в установленном документацией порядком.

В то же время, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что одним из оснований отклонения указано, что ИП <.....> в составе своей заявки не представил документ подтверждающий одобрения о совершении крупной сделки либо копия заверенная, печатью и подписью уполномоченного лица.

Пунктом 6 раздела 9 установлено, что в составе своей заявки претендент обязан представить решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия заверенная, печатью и подписью уполномоченного лица Участника, в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица.

В соответствии со статьей 23 Гражданского Кодекса Российской Федерации, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Нормами действующего законодательства установлено, что претендентом предоставляется решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Индивидуальный предприниматель не является юридическим лицом и не имеет учредителей в силу норм действующего законодательства, соответственно получение решения об одобрении или о совершении крупной для ИП не представляется возможным.

Таким образом Комиссия Ставропольского УФАС установила, что отклонение заявки ИП <.....>, на основании не представления решения об одобрении крупной сделки противоречит нормам действующего законодательства.

На основании изложенного, в действиях организатора закупки №31502959294 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ГБОУ ВПО «СтГМУ» установлен факт нарушения порядка организации и проведения торгов в части отклонения заявки ИП <.....>, что выразилось в необоснованности решения о несоответствии заявки ИП <.....> пункту 6 раздела 9 закупочной документации, а именно не представления в составе заявки решения об одобрении крупной сделки.

В то же время, Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что нарушение

допущенное организатором закупочной процедуры не могло повлиять на результаты закупки, а так же допуск ИП <.....>, ввиду того, что заявка претендента действительно не соответствовала требованиям закупочной документации и подлежала отклонению.

Ввиду того, что допущенные нарушения не привели к нарушению порядка допуска, а так же определению победителя закупки, выдача предписания является нецелесообразной.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <.....> на действия организатора закупки №31502959294 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ГБОУ ВПО «СтГМУ» - частично обоснованной.

2. Ввиду того, что допущенные нарушения не привели к нарушению порядка допуска, а так же определению победителя закупки, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.