

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7660/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу СРО «Ассоциация содействия деятельности частных охранных организаций» (далее - Заявитель) на действия АО «Центральное ПГО» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по охране имущественного комплекса Общества, расположенного по адресу: Астраханская область, г. Астрахань, Трусовский район, ул. Геологов, д. 28 (реестровый № 32110206493, далее — Закупка, Запрос),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что в Закупочной документации отсутствует указание на общее количество часов оказания услуг на протяжении всего срока действия договора, исходя из одновременного нахождения на посту двух охранников.

Заказчик с доводами не согласился и представил письменные возражения.

В соответствии с п. 8 информационной карты закупки состав, характеристики, объем и условия оказания услуг установлены в соответствии с техническим заданием (Приложение 2 к документации о закупке).

В соответствии с техническим заданием установлено, что срок оказания услуг – 12 месяцев. Количество постов, режим работы – 1 круглосуточный пост в составе двух сотрудников охраны в смену, с режимом работы поста – круглосуточно.

Таким образом, заказчиком определен объем оказываемых услуг в соответствии с положениями Закона о закупках.

При этом Заказчик пояснил, что через сколько часов в смену будут меняться охранники на посту для Заказчика не имеет значения.

Комиссия отмечает, что довод жалобы Заявителя не находит фактических подтверждений, вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия учитывая фактические обстоятельства дела, а также вышеизложенным, признает жалобу Заявителя необоснованной в данной части.

Также Заявитель указывает в жалобе, что в обосновании НМЦ указаны суммы раскрытия информации. Вместе с тем указав, что при проведении торгов для субъектов МСП Заказчик обязан руководствоваться законом о контрактной системе, также Заказчик обязан указывать не только саму информацию, полученную Заказчиком о сложившейся конъюнктуре рынка услуг, являющихся предметом размещенного заказа, но и использованные при проведении данного исследования источники информации о ценах на закупаемые услуги.

Заказчик в возражениях указал, что не является субъектом применения Закона о контрактной системе, и осуществляет свою деятельность в соответствии с положениями Закона о закупках, утвержденного Положения о закупке.

В соответствии с пп. 5 и 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора и обоснование начальной (максимальной) цены договора, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Указанные сведения отражены заказчиком в п. 13 информационной карты закупки, в соответствии с которым НМЦ составляет 813 200,00 (восемьсот тринадцать тысяч двести) рублей 00 коп., без НДС.

Начальная (максимальная) цена договора включает все расходы Исполнителя, связанные с оказанием услуг. Исполнитель за свой счет осуществляет уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, которые Исполнитель должен выплатить в связи с исполнением обязательств по Договору в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, данный довод также не находит подтверждения, поскольку информация о НМЦ содержится в Закупочной документации, при этом Заказчик проводит процедуру в соответствии с Законом о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия признает жалобу в данной части необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СРО «Ассоциация содействия деятельности частных охранных организаций» (ИНН: 3015999817) на действия АО «Центральное ПГО» (ИНН: 7724643070) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.04.2021 № ЕО/25527/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.