

Дело № РНП-29-173

029/06/104-927/2022

Заказчик:

МОУ «Шипицынская средняя общеобразовательная школа»

165320, Архангельская область, Котласский район, пос. Шипицыно,

ул. Школьная, д.12

E-mail: shipschool@mail.ru

Участник закупки:

Индивидуальный предприниматель Гарифуллин Игорь Ринатович

E-mail: dvinamost@mail.ru

РЕШЕНИЕ

11 октября 2022 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Цакулов Ю.Г. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Романова Д.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении

изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Селяковой Е.В. (приказ о назначении от 22.09.2008 №8), Манакова В.А. (Доверенность от 10.10.2022 №457);

Участника закупки: Гарифуллина И.Р. (паспорт гражданина Российской Федерации).

УСТАНОВИЛА:

05 октября 2022 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступило обращение МОУ «Шипицынская средняя общеобразовательная школа» (далее – Заказчик) о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе Гарифуллине Игоре Ринатовиче в Реестр недобросовестных поставщиков.

Содержание обращения:

Согласно обращению Заказчика, контракт от 01.04.2022 № 16 на выполнение работ по текущему ремонту спортивного зала здания МОУ «Шипицынская СОШ» (извещение №0124300004922000019), заключенный с Индивидуальным предпринимателем Гарифуллиным Игорем Ринатовичем, расторгнут в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Архангельского УФАС России осуществила проверку факта одностороннего расторжения от исполнения контракта и провела на основании пункта 5 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

03.03.2022 Уполномоченным органом – Администрацией Котласского муниципального района Архангельской области, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) размещено извещение №0124300004922000019 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту спортивного зала здания МОУ «Шипицынская СОШ» (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 3 237 976,00 рублей.

17.03.2022 по результатам проведенной процедуры аукциона победителем был признан участник закупки Индивидуальный предприниматель Гарифуллин Игорь Ринатович (заявка с идентификационным номером 1), предложивший цену контракта 2 967 620,24 рублей.

01.04.2022 между Заказчиком и Индивидуальным предпринимателем Гарифуллиным Игорем Ринатовичем (далее – Подрядчик, ИП Гарифуллин И.Р.) заключен контракт №16 на выполнение работ по текущему ремонту спортивного зала здания МОУ «Шипицынская СОШ» (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.3 Контракта работы по Контракту выполняются в следующие сроки: начало – 01.07.2022, окончание – 30.08.2022.

Контракт содержит неотъемлемую часть – Приложению №3 к Контракту «График выполнения работ», в котором приведен перечень работ, но при этом ни по одной из позиций не указано ни начало выполнения работ, ни их окончание.

27.06.2022 между Заказчиком и ООО «Сметное дело» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» заключен контракт №43 на оказание услуг по проведению экспертизы. Объектом экспертизы являются работы по текущему ремонту спортивного зала МОУ «Шипицынская средняя общеобразовательная школа». В соответствии с пунктом 1.7 данного контракта услуги по контракту оказываются в следующие сроки: начало – 01.07.2022, окончание – 30.08.2022. В дальнейшем, 01.09.2022 между Заказчиком и ООО «Сметное дело» был заключен договор на оказание аналогичных услуг по тому же объекту, срок оказания услуг следующий: начало – 01.09.2022, окончание – окончание работ по текущему ремонту спортивного зала МОУ «Шипицынская СОШ».

06.07.2022 письмом №347 Заказчик потребовал от Подрядчика предоставить для согласования график выполнения работ; приказ на ответственного представителя, который уполномочен осуществлять контроль и технический надзор за проведением работ, а также проверку качества используемых материалов, конструкций и оборудования, меры противопожарной безопасности; использовать собственный автономный источник электроэнергии, в случае использования электроэнергии самого объекта, Подрядчик собственными силами и за свой счет официально устанавливает приборы учета электроэнергии.

18.07.2022 письмом №354 Заказчик вновь направил Подрядчику аналогичные требования.

23.08.2022 письмом №371 Заказчик направил Подрядчику претензию, в которой потребовал закончить выполнение работ по ремонту раздевалки девочек, душевой девочек, туалета девочек, раздевалки мальчиков, душевой мальчиков, туалета мальчиков. Работы по спортивному залу, складу инвентаря не выполнены на 50% от объема работ. Полы коридора не монтировались, стены не готовы к покрасочным работам, дверные проемы отсутствуют, подоконники отсутствуют, монтаж проводки и системы отопления не проводились.

25.08.2022 письмом №375 Заказчик направил Подрядчику претензию, в которой потребовал предоставить разъяснения срыва графика выполнения работ по текущему ремонту спортзала и предоставить сроки сдачи всех работ до 27.08.2022. Так же до 30.08.2022 Подрядчику устранить наличие строительного мусора с объекта.

27.08.2022 письмом №39 Подрядчик уведомил Заказчика о невозможности исполнения Контракта в срок, указанный в нем, в связи с тем, что работники допущены до работ были только лишь с 06.07.2022, так как до этого срока проходили экзамены в школе. Кроме того, на срок выполнения работ повлиял тот факт, что краска, нанесенная на стены спортивного зала и помещений раздевалок душевых и туалетов, нанесена в несколько слоев по оштукатуренной цементной поверхности. Ручным способом очистить ее не представлялось возможным, в связи с чем очищали окрашенные поверхности механизированным способом. При

проведении таких работ проведение дальнейших работ не было возможным, так как было очень и очень пыльно, без расчистки краски с поверхности к штукатурным работам приступать невозможно, так как нанесение штукатурки на окрашенные масляной краской поверхности невозможно, так как штукатурка отвалится. Подрядчик в письме также отмечает, что работы продолжают выполняться без остановки процесса ремонта помещений, от исполнения контракта не отказывается и упор делает на качество выполняемых работ, а не на скорость.

31.08.2022 письмом №380 Заказчик вновь потребовал предоставить новый график выполнения работ с указанием сроков сдачи всех работ до 25.09.2022.

04.09.2022 ООО «Сметное дело» (экспертная организация) провело плановый осмотр недостатков в выполненных работах и составила об этом акт № 1.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанный акт составлен при участии представителя Заказчика и представителя ООО «Сметное дело». Представитель Подрядчика при плановом осмотре не присутствовал, его подписи нет на акте, представленном в материалах дела.

Вместе с тем, при плановом осмотре были выявлены следующие недостатки:

1. Концы лаг пола соприкасающиеся с кирпичными стенами не обернуты гидроизоляционными материалами.
2. Отсутствие кладки кирпичных столбиков и подкладок из кирпича под новыми лагами пола.
3. Сечение лаг в местах касания с трубами отопления уменьшена.
4. Настилка покрытий с креплением их гвоздями выполнено из доски толщиной 30 мм, в смете предусмотрены доски для покрытия полов со шпунтом и гребнем из древесины антисептированные тип: ДП-35 толщиной 35 мм, шириной без гребня от 100 до 140 мм.

06.09.2022 письмом №41 Подрядчик направил Заказчику новый график выполнения работ, согласно которому срок окончания работ – 30.09.2022.

09.09.2022 ООО «Сметное дело» был составлен отчет по результатам строительного контроля на 07.09.2022. В отчете содержится информация об объеме выполненных работ по каждой позиции из ведомости объемов работ. Согласно отчету в основных помещениях здания практически полностью выполнены демонтажные работы. Из помещений и на улице мусор частично вывезен. Вместе с тем, невозможно оценивать качество работ, так как многие виды работ не выполнены. Из выполненных видов работ качество неплохое. Работы продвигаются медленно. Не представлены акты на скрытые работы, общий журнал работ.

12.09.2022 ООО «Сметное дело» вновь провело плановый осмотр недостатков в выполненных работах и составила об этом акт № 2.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанный акт составлен при участии представителя Заказчика и представителя ООО «Сметное дело». Представитель Подрядчика при плановом осмотре вновь не присутствовал, его подписи вновь нет на акте, представленном в материалах дела.

Вместе с тем, при плановом осмотре были выявлены следующие недостатки:

1. Кирпичные столбики выполнены из силикатного кирпича, что недопустимо. В ресурсной части расценки №97 сметного расчета используется кирпич керамический одинарный, размером 250x120x65, марка: 100.
2. Лаги пола антисептированы только с двух сторон, боковые стороны не промазаны антисептиком.
3. Настилка покрытий с креплением их гвоздями выполнено из доски 30 мм доски не антисептированные.
4. Настилка покрытий с креплением их гвоздями выполнено из доски толщиной 30 мм, в смете предусмотрены доски для покрытия полов со шпунтом и гребнем из древесины антисептированные тип: ДП-35 толщиной 35 мм, шириной без гребня от 100 до 140 мм.

12.09.2022 письмом №411 Заказчик просит завершить начатые виды работ в объеме 100% для полного анализа выполненных работ согласно локальному сметному расчету.

19.09.2022 письмом №44 Подрядчик уведомил Заказчика, что 17.09.2022 работники Заказчика не допустили работников Подрядчика для производства ремонтных работ по Контракту. Письмо со стороны Подрядчика в адрес Заказчика о завершении и исполнении Контракта не направлялось. Подрядчик считает, что своими действиями Заказчик затягивает сроки исполнения Контракта.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что работников Подрядчика не допускали к выполнению работ только в первой половине дня, когда шел учебный процесс. Это связано с тем, что запах краски быстро распространялся по помещениям школы, а звук от ремонтных работ мешал школьному процессу.

20.09.2022 письмом №420 Заказчик попросил в срок до 23.09.2022 предоставить Заказчику соответствующие сертификаты, технические паспорта и другие документы на материалы и оборудование, удостоверяющие их происхождение и качество, на русском языке, журнал выполнения работ (форма КС-6), а также обеспечить явку на место выполнения работ лица, ответственного за технику безопасности и охрану труда на объекте.

21.09.2022 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «В соответствии с п. 1.3.2. контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) должен был закончить выполнение работ по текущему ремонту спортивного зала здания МОУ «Шипицынская СОШ» 30 августа 2022 года. Однако свои обязанности поставщик (подрядчик, исполнитель) не исполнил, тем самым нарушил п. 1.3.2. контракта».

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 данной статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В

случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 указанного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 указанной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно информации с официального сайта решение от 21.09.2022 об одностороннем отказе от исполнения Контракта 21.09.2022 было размещено Заказчиком в разделе «Решение об одностороннем отказе».

Дата надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта – 21.09.2022.

21.09.2022 в письме №45 Подрядчик отмечает, что Заказчик своими действиями препятствует выполнению работ по Контракту, а именно: не запускает на объект работников для проведения производственных работ, дает документы для подписи неуполномоченным на это лицам Подрядчика.

23.09.2022 письмом №48 Подрядчик направил Заказчику новый график выполнения работ, согласно которому срок окончания работ – 10.10.2022.

В соответствии с частью 13 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым с 03.10.2022, что подтверждается размещенной 05.10.2022 информацией о расторжении Контракта на официальном сайте в карточке контракта с реестровой записью №3291300371022000004, реестровая запись Контракта в реестре контрактов переведена на статус «Исполнение прекращено».

Частью 4 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе» определено, что Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 указанного Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр

недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 указанного Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Информация, предусмотренная частью 4 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе», направлена Заказчиком в адрес Архангельского УФАС России в установленный законом срок – 05.10.2022.

Согласно пояснениям ИП Гарифуллин И.Р. в заседании Комиссии Архангельского УФАС России основной причиной неисполнения Контракта в срок послужил тот факт, что краска, нанесенная на стены спортивного зала и помещений раздевалок, душевых и туалетов, нанесена в несколько слоев, в связи с чем, ручной способ очистки стен было невозможно применить. Подрядчик принял решение об использовании механизированного способа очистки стен от краски, но при использовании такого способа невозможно было проводить дальнейшие работы, так как было очень пыльно. Подрядчик отметил, что выполнение работ не останавливал, от выполнения обязательств по Контракту не отказывался, понимал, что при несоблюдении сроков, ему придется оплатить неустойку (штраф, пени). По мнению ИП Гарифуллин И.Р. им выполнено около 80% от общего объема работ по Контракту. Кроме того, ИП Гарифуллин И.Р. не согласен с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и поэтому подал иск в Арбитражный суд Архангельской области об его оспаривании и жалобу от 11.10.2022 на действия Заказчика в Котласскую межрайонную прокуратуру.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика оценил, что выполнено около 50% от общего объема работ по Контракту.

В соответствии с частью 2 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе» в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Из пункта 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее – Правила ведения реестра), следует, что антимонопольный орган проводит проверку, содержащихся в обращении фактов.

В реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного поведения поставщика при исполнении контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Исходя из положений статьи 104 ФЗ «О контрактной системе», реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом обязательств, принятых в рамках осуществления закупки. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в закупках в течение установленного срока (часть 9 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе»).

Под пунктом б) пункта 13 Правил ведения реестра, в том числе установлено, что орган контроля по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" данного пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 указанных Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Административный процесс рассмотрения обращений Заказчиков о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не обязывает Комиссию Архангельского УФАС России устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

Вышеуказанные обстоятельства могут свидетельствовать об отсутствии виновного поведения Общества при исполнении контракта, однако разрешение споров, связанных с исполнением контракта, регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

Комиссия Архангельского УФАС России, в силу своей компетенции проверив действия заказчика и Общества на предмет соблюдения процедуры расторжения контракта, предусмотренной ФЗ «О контрактной системе», в данном случае не уполномочена давать правовую оценку действиям сторон при исполнении контракта с позиции применения гражданского законодательства и подменять при этом компетенцию суда.

Частью 3 статьи 17 и частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации закреплено конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности, предполагающее в качестве общего правила дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Ни ФЗ «О контрактной системе», ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое неисполнение контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям ФЗ «О контрактной системе».

В рассматриваемом случае Комиссия Архангельского УФАС России полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия ИП Гарифуллина И.Р. были направлены на умышленное ненадлежащее исполнение Контракта.

Приведенные выше обстоятельства не позволяют Комиссии Архангельского УФАС России сделать вывод о наличии в действиях ИП Гарифуллина И.Р. недобросовестного поведения или злонамеренного ненадлежащего исполнения Контракта.

Поскольку бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, участвующими в деле лицами не представлено, ИП Гарифуллин И.Р. не может быть признан недобросовестным исполнителем в смысле приведенных выше положений ФЗ «О контрактной системе».

При оценке добросовестности ИП Гарифуллина И.Р. принято во внимание отсутствие доказательств того, что Подрядчик умышленно не выполнял свои обязательства, предусмотренные Контрактом. Включение в реестр недобросовестных поставщиков в данном случае не может рассматриваться в качестве необходимой и адекватной меры ответственности.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что исходя из имеющихся на дату рассмотрения дела сведений, фактов и доказательств, основания для включения сведений в отношении ИП Гарифуллин И.Р. в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 5 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь статьей 104 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные МОУ «Шипицынская средняя общеобразовательная школа» в отношении Индивидуального предпринимателя Гарифуллина Игоря Ринатовича (ИНН 290403018606), в Реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Примечание: Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

Д.С. Романова