РЕШЕНИЕ №086/10/18.1-541/2020

Резолютивная часть решения оглашена 20.04.2020г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 23.04.2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №88 от 25.03.2020г. в составе:

Председатель комиссии:

– <<--->>;

Члены комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>,

в присутствии на заседании заявителя <<--->>, участвующего посредством интернета по видеоконференцсвязи,

в отсутствие на заседании организатора торгов - конкурсного управляющего – <<--->>, а также его представителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу <<--->> (вх.№661-Ж от 02.04.2020г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба <<--->> (далее – Заявитель) вх.№661-Ж от 02.04.2020, направленная Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу на действия организатора торгова – конкурсного управляющего <<--->> (далее – Организатор торгов) при

проведении торгов посредством публичного предложения по реализации имущества должника ООО «ЯМАЛТРАНСГРУПП» (извещение на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> №4719570) (далее – торги).

Жалоба мотивировано тем, что вследствие действий Организатора торгов Заявитель лишен возможности ознакомиться (произвести осмотр) с имуществом, реализуемом на торгах.

В частности, Заявитель указывает, что неоднократно обращался в адрес Организатора торгов с просьбой обеспечить возможность ознакомиться с имуществом, реализуемом на торгах, однако Организатор торгов уклоняется от этого, в том числе не предоставляет сведения о месте нахождения имущества, что препятствует Заявителю сформировать заявку и подать ее в адрес Организатора торгов с целью участия в торгах.

В подтверждение своих доводов Заявителем к жалобе приложена переписка в электронной форме с Организатором торгов по вопросу ознакомления с имуществом.

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу №05/ТВ-2941 от 06.04.2020, рассмотрение жалобы назначено на 10.04.2020г., у Организатора торгов истребованы необходимая информация и документы.

Рассмотрение жалобы обеспечено посредством видеосвязи.

09.04.2020 Организатором торгов были представлены документы для рассмотрения жалобы, а также письменные возражения на жалобу Заявителя, согласно которым считает жалобу необоснованной, а свои действия законными.

Этим же числом от Заявителя поступило ходатайство (вх.№02-2956 от 09.04.2020г.), в котором он просил направить уведомление о приостановке торгов в адрес электронной торговой площадки Российского аукционного дома – портал Lot-onlain.ru, в связи с тем, что организатор торгов самостоятельно не приостановил торги.

Также, Заявитель, с целью получения информации о фактическом местонахождении реализуемого имущества на торгах, просил запросить у кредиторов ООО «Ямалтрансгрупп» - УФНС по ЯНАО (г.Салехард), ПАО «СКБ-Банк» (г.Екатеринбург) информацию о том, согласованы ли с ними расходы управляющего на перемещение имущества должника из места первоначального нахождения и инвентаризации – г.Новый Уренгой, ЯНАО в другой регион пос. Сосновка,

Белоярского района ХМАО-Югра.

Кроме того, Заявитель просил комиссию направить запрос в адрес Администрации пос. Сосновка, Белоярского района об оказании содействия в установлении места нахождения самосвалов IVЕСО по адресу, предоставленному Организатором торгов в случае, если такой адрес будет указан в отзыве Организатора торгов на жалобу.

На основании уведомления Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 10.04.2020 №05/ТВ-3113 ходатайство Заявителя удовлетворено, в части получения у УФНС по ЯНАО и ПАО «СКБ-Банк» информации о фактическом местонахождении реализуемого имущества на торгах, в остальной части ходатайство оставлено без удовлетворения по мотивам, изложенным в указанном уведомлении.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов, на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России уведомлением №05/ТВ-3113 от 10.04.2020г. продлен срок рассмотрения жалобы и назначено к рассмотрению на 20.04.2020г., у Организатора торгов, УФНС по ЯНАО и ПАО «СКБ-Банк» истребованы необходимые документы и информация.

15.04.2020г. от Организатора торгов поступило ходатайство (вх.№02-3086), в котором он просил предоставить переписку между Заявителем и Организатором торгов по вопросу ознакомления с реализуемым на торгах имуществом, в целях подготовки возражений и направления их в антимонопольный орган.

Письмом Ханты-Мансийского УФАС России от 16.04.2020 №05/ТВ-3289 в адрес Организатора торгов направлена копия переписки в электронном виде между Заявителем и Организатором торгов.

17.04.2020 от Заявителя поступило ходатайство (вх.№02-3156), в котором он указывает, что его запрос от 30.03.2020 о месте нахождения имущества реализуемого на торгах оставлен без рассмотрения Организатором торгов, в связи с чем просит принять уточнённые требования, отменить торги, признать в действиях организатора торгов нарушения части 2 статьи 437 ГК РФ, пункта 2 статьи 448 ГК РФ, пункта 9, абзацев 2, 16 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, передать материалы дела должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции на предмет нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении Организатора торгов производства по делу об административном

правонарушении.

20.04.2020г. Организатором торгов представлены документы (вх.№02-3200), истребованные уведомлением от 10.04.2020 №05/ТВ-3113.

Также, 20.04.2020г. от Организатора торгов поступили дополнения к отзыву на жалобу Заявителя, в котором выразил несогласие с доводами жалобы Заявителя, отрицает факт направления электронного сообщения 23.03.2020г. в адрес Заявителя в котором содержалась информация о том, что автомобили (предмет торгов) находятся в поселке Сосновка Белоярского района ХМАО-Югры.

В указанных дополнениях Организатор торгов указывает, что намерен принять непосредственное участие в рассмотрении жалобы Заявителя в помещении Ханты-Мансийского УФАС России, однако такого права лишен.

При этом указывает, что посредством видеоконференцсвязи не может принять участие по причине поломки веб-камеры, а новую приобрести нет возможности.

Частью 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», от 02.04.2020 №239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (далее – Указы) в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации с 30 марта по 30 апреля 2020 года установлены нерабочие дни.

При этом, Указами определен перечень организаций, на которые не распространяется действие Указов, а также установлена необходимость органам государственной власти и органам местного самоуправления продолжать функционирование.

Таким образом, деятельность ФАС России и ее территориальных органов по рассмотрению жалоб, обращений, заявлений в указанный

период в соответствии с Законом о защите конкуренции осуществляется, как и в рабочие дни.

В соответствии с письмами ФАС России от 03.04.2020г. №27903/20, от 03.04.2020г. №27985/20 заседания Комиссий ФАС России и ее территориальных органов по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции осуществляется исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей заинтересованных сторон.

Дистанционное проведение контрольных мероприятий не распространяется на процедуры, сведения о которых составляют государственную тайну или такие сведения содержатся в документации о проведении таких процедур. Такие мероприятия проводятся в очном режиме.

В целях обеспечения прав Заявителя и Организатора торгов, Ханты-Мансийским УФАС России 10.04.2020 и 20.04.2020 была обеспечена возможность принять дистанционное участие в рассмотрении жалобы посредством интернет-видеоконференцсвязи, для чего в адрес указанных лиц уведомлениями от 06.04.2020г. №05/ТВ-2941, от 10.04.2020 №3113 направлялась гиперссылка с ID и паролем на сайт, с помощью которого обеспечивалось рассмотрение жалобы в дистанционном режиме.

Заседания комиссии, состоявшиеся 10.04.2020 и 20.04.2020 проведены Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в дистанционном режиме, в котором принял участие Заявитель.

Таким образом, указанное свидетельствует о соблюдении Ханты-Мансийским УФАС России части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает, в том числе жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого, могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 №17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам. Жалоба рассматривается в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.05.2018г. по делу А81-4073/2017 ООО «Ямалтрансгрупп» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден <<--->>.

В соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника, одной из функций которого является опубликование и размещение сообщения о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В силу части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия.

В соответствии с частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве заложенное имущество подлежит продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Частью 20 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Порядок проведения открытых торгов в электронной форме посредством публичного предложения по продаже имущества должника регулируется Законом о банкротстве, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России».

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Поскольку имущество должника являлось предметом залога, залоговый кредитор ПАО «СКБ-банк» утвердил Положение о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества принадлежащего ООО «Ямалтрансгрупп» от 15.07.2019г. (далее – Положение о порядке проведения торгов).

Как следует из представленных документов, 26.08.2019, на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> Организатором торгов опубликовано сообщение №4099978 о проведении открытого аукциона по реализации имущества должника ООО «Ямалтрансгрупп», а именно:

- лот №1, Самосвал IVECO TRAKKER AD380T38WH, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VJN) WJMF3TRS30C198698, регистрационный знак T047BP89;

- лот №2, Самосвал IVECO TRAKKER AD380T38WH, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WJMF3TRS30C198945, регистрационный знак C004BP89;

- лот №3, Самосвал IVECO TRAKKER AD380T38WH, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WJMF3TRS30C199062, регистрационный знак A773BC89;

- лот №4, Самосвал IVECO TRAKKER AD380T38WH, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WJMF3TRS30C199061, регистрационный знак C063BP89.

В связи с отсутствием заявок по всем 4 лотам, аукцион признан несостоявшимся.

18.10.2019г., на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> Организатором торгов опубликовано сообщение №4286920 о проведении открытого аукциона по реализации указанного выше имущества по 4 лотам, в последствии признанного несостоявшимся по причине отсутствия заявок.

18.02.2020г. на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> Организатором торгов опубликовано сообщение №4719570 о проведении торгов в форме публичного предложения по реализации указанного выше имущества по 4 лотам.

Заявки принимаются с 27.02.2020 по 01.05.2020г.

Абзацем вторым части 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Подпунктом 4.2 пункта 4 Положения о порядке проведения торгов также предусмотрено, что сообщение о проведении торгов должно содержать сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

Абзац 2 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве предусматривает обязанность организатора торгов осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

В силу абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества.

Пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве устанавливает, что организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим Законом.

Из материалов дела следует, что Организатором торгов в сообщении о проведении торгов указано, что с имуществом можно ознакомиться по месту его нахождения, по предварительной записи по телефону +7 90<<-->>.

Между тем, в абзаце второй части 10 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в сообщении о продаже предприятия должен содержаться порядок ознакомления с предприятием. Это же следует из подпункта 4.2 пункта 4 *Положения о порядке проведения торгов*.

Однако из материалов дела следует, что в сообщении о проведении торгов, размещенного <https://bankrot.fedresurs.ru>, Организатором торгов не определен порядок ознакомления с подлежащим продаже имуществом.

Кроме того, как следует из материалов дела, Заявитель в период с 16.09.2019 по 30.03.2020 вел электронную переписку с Организатором торгов по вопросу ознакомления с реализуемым на торгах имуществом и о том, где и по какому адресу можно ознакомиться с таким имуществом.

Организатор торгов в электронном письме от 23.03.2020 (время 5:07) (адрес электронной почты: <<--->>) сообщил Заявителю, путем направления сообщения на электронную почту: <<--->>, что автомобили

находятся в поселке Сосновка Белоярский район ХМАО-Югра.

25.03.2020г. (время 5:32) Заявитель направил электронное сообщение Организатору торгов, в котором выразил недоуменное по поводу того, что ранее, а именно 20.03.2020г. Организатор торгов сообщил Заявителю, что машины находятся в 150 км. от Нового Уренгоя и то, каким образом машины оказались за 550 км от места инвентаризации по бездорожью.

25.03.2020г. (время 5:18) Заявитель направил электронное сообщение на электронный адрес УФНС по ЯНАО и ПАО «СКБ-Банк», а также Организатора торгов с просьбой указать адрес нахождения реализуемого на торгах имущества в с.Сосновка Белоярского района, с целью привлечения специалиста по месту осмотра имущества (машин).

27.03.2020г. (время 1:57) Заявитель направил электронное сообщение на электронный адрес Организатора торгов уведомление с просьбой приостановить торги, указав номер телефона для связи.

30.03.2020г. (время 10:44) Организатором торгов на адрес электронной почты Заявителя направлен текст сообщения, в котором Организатора торгов указал о невозможности приостановления торгов.

В указанном сообщении Организатор торгов указал, что Заявитель не может быть участником данных торгов, поскольку на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 06.02.2020 по делу №А60-31805/2019 Заявитель признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура реализации имущества.

Кроме того, в сообщении Организатор торгов указал, что Заявителю неоднократно, в том числе 23.03.2020г. в ходе телефонных переговоров разъяснялось, что с фотографиями имущества и правоустанавливающими документами можно ознакомиться, скачав отчет об оценке опубликованном в открытом доступе на сайте ЕФРСБ 26.12.2018 за №3348926, а также указывался точный адрес нахождения имущества и возможность ознакомления с ним 24 и 25 марта 2020 года.

Также, в сообщении Организатор торгов просил у Заявителя уточнить и письменно сообщить Ф.И.О. представителя и номер телефона с которого будет осуществлен звонок указанным представителем.

30.03.2020г. (время 2:35) Заявитель направил электронное сообщение на электронный адрес Организатора торгов, в котором сообщил, что ему не нужен отчет об оценке техники, а также то, что его интересует место и порядок осмотра техники, в связи с чем повторно

просил Организатора торгов предоставить указанную информацию, в том числе с возможностью направления такой информации ответным электронным сообщением.

В своем ходатайстве (вх.№02-3156 от 17.04.2020г.) Заявитель указал, что его запрос в адрес Организатора торгов от 30.03.2020г. о фактическом месте нахождения имущества и порядке ознакомления с ним оставлен без ответа.

Также, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие ознакомление Организатором торгов Заявителя с имуществом, реализуемом на торгах, а также то, что Заявителю предоставлен порядок ознакомления с таким имуществом.

При этом как следует из документов, представленных Организатором торгов в ходе рассмотрения жалобы, 28.03.2019г. между Организатором торгов и ООО «ПРОМСТРОЙИНВЕСТ» заключен договор ответственного хранения, согласно которому транспортные средства, являющиеся предметом торгов, находятся на хранении на территории промышленной базы, расположенной по адресу: ЯНАО г.Новый Уренгой Западная Промзона. При этом исходя из пункта 2.2 указанного договора, имущество находится на хранении до реализации данного имущества на торгах.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что Организатор торгов ввел в заблуждение Заявителя, указав в электронной переписке адрес местонахождения техники в п.Сосновка Белоярского района ХМАО-Югра.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не может принять во внимание представленные Организатором торгов в материалы дела в качестве подтверждения уведомления Заявителя о месте нахождения имущества ответ на заявку об ознакомлении с имуществом ООО «ПРОМСТРОЙ-ИНВЕСТ», а также акт от 25.03.2020г. (г.Новый Уренгой), составленный между ООО «ПРОМСТРОЙ-ИНВЕСТ» П.М. Мкртчян и Организатором торгов, согласно которому 25.03.2020г. в течение рабочего дня с 9.00 до 17.00 какие-либо граждане с целью осмотреть имущество ООО «Ямалтрансгрупп» не обращались, поскольку из материалов дела не следует, что указанное время по осмотру техники было согласовано именно между Организатором торгов и Заявителем.

Кроме того, как было указано выше и следует из материалов дела, Заявитель не располагал сведениями о фактическом месте расположения имущества и, более того, был введен в заблуждение

Организатором торгов. Это обстоятельство следует из существа жалобы Заявителя, подданной в антимонопольный орган.

Более того, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что контактные данные лица, у кого хранится имущество в сообщении о проведении торгов не были указаны, а также не были направлены Заявителю в ответ на электронные письма.

В своих письменных объяснениях (вх. №02-3197 от 20.04.2020г.) Организатор торгов отрицает факт направления 23.03.2020г. в адрес Заявителя сообщения в электронной форме с информацией о нахождении техники в п. Сосновка Белоярского района ХМАО-Югры.

Однако, указанный довод Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает необоснованным, поскольку материалы дела свидетельствуют об обратном, в частности электронной перепиской, представленной Заявителем.

Довод Организатора торгов о том, что ранее Заявителю разъяснялось где находится имущество и то, что с таким имуществом можно было ознакомиться 24 и 25 марта 2020г. является необоснованным, поскольку такие доказательства не представлены в материалы дела.

Довод Организатора торгов о том, что Заявителем не представлено доказательств того, что его представитель находящийся в п.Сосновка 25.03.2020г. безуспешно пытался связаться с Организатором торгов не может быть принят во внимание, поскольку исходя из материалов дела следует, что Заявитель просил Организатора торгов предоставить сведения о фактическом местонахождении имущества для того, чтобы Заявитель мог направить своего представителя произвести осмотр техники.

Однако, как было указано выше, Организатор торгов сначала ввел в заблуждение Заявителя указав, что техника находится в п.Сосновка, в то время как фактически такая техника находилась в г.Новый Уренгой, а потом фактически уклонился предоставить сведения Заявителю о фактическом месторасположении имущества, а также порядке ознакомления с ним.

В ходе рассмотрения жалобы Организатор торгов представил ходатайство (вх.№02-3197 от 20.04.2020г.) в котором он просит Комиссию Ханты-Мансийского УФАС России истребовать у Заявителя доверенность на его представителя, сведений о нем, а также документы, подтверждающие нахождение представителя в п. Сосновка Белоярский район ХМАО-Югры 25.03.2020г.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает данное ходатайство неподлежащим удовлетворению, поскольку срок рассмотрения настоящей жалобы ограничен в силу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом срок рассмотрения указанной жалобы в силу части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции уже продлевался Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России уведомлением от 10.04.2020 №05/ТВ-3113, в связи с чем отсутствует возможность истребовать указанную информацию.

Кроме того, по мнению Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России в истребовании указанной информации нет необходимости, поскольку как было указано выше, Заявитель просил Организатора торгов предоставить сведения о фактическом местонахождении имущества для того, чтобы Заявитель мог направить своего представителя произвести осмотр техники по месту ее нахождения. При этом материалы дела свидетельствуют о том, что Организатор торгов не предоставил сведения Заявителю о фактическом местонахождении техники.

Более того, представленная Организатором торгов распечатка телефонных звонков не подтверждает того, что в телефонном разговоре с Заявителем Организатор торгов сообщил фактическое местонахождение техники (ЯНАО г.Новый Уренгой Западная Промзона), а также порядок ознакомления с ней.

Довод Организатора торгов о том, что в адрес Заявителя направлялся отчет об оценке имущества, в котором содержалась вся необходимая информация о продаваемом имуществе, является необоснованным, поскольку из указанного отчета невозможно установить фактическое состояние техники на момент проведения аукциона, с целью дальнейшего вопроса принятия участия в торгах.

Об этом в частности свидетельствуют требования абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве, согласно которому организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Довод Организатора торгов о том, что Заявитель не может быть покупателем указанного имущества по причине того, что сам Заявитель признан банкротом и начата процедура продажи его имущества, является необоснованным, поскольку запрета на участие в торгах, в

рамках других процедур таким лицам действующим законодательством не установлено, такие ограничения не содержит и сообщение о торгах, размещенное на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru>.

С учетом изложенного, поскольку как следует из материалов дела Организатором торгов в сообщении о проведении торгов не указан порядок ознакомления с имуществом, а также то, что Организатор торгов не обеспечил возможность ознакомиться Заявителю с имуществом, фактически лишил его такого права, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что Организатором торгов нарушены требования абзаца второй части 10 статьи 110 Закона о банкротстве, подпункта 4.2 пункта 4 Положения о порядке проведения торгов, а также абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, доводы Заявителя, приведенные в жалобе, нашли свое подтверждение и признаются Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России обоснованными.

Статьей 7.32.4. Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися.

В силу части 1 статьи 7.32.4 КоАП РФ размещение в соответствии с законодательством Российской Федерации информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Поскольку Организатором торгов были нарушены положения абзаца второй части 10 статьи 110 Закона о банкротстве, подпункта 4.2 пункта 4 Положения о порядке проведения торгов, в части не указания в сообщении о проведении торгов порядка ознакомления с имуществом, то указанное образует событие предусмотренного частью 1 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Согласно части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с

законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Исходя из того, что Организатором торгов были нарушены положения абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве, в части неосуществления обязанности по ознакомлению с имуществом, реализуемом на торгах, то указанное образует событие предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Поскольку процедура торгов на момент вынесения указанного решения не завершена, не заключен договор по результатам торгов, а также то, что установленные нарушения являются существенными, способными повлиять на количество участников торгов, а также нарушающие права определенного лица, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи Организатору торгов предписания об устранении нарушений, допущенных при проведении торгов.

В соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. При наличии такого повода к возбуждению дела об административном правонарушении в случае, если достаточные данные, указывающие на

наличие события административного правонарушения, обнаружены должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, в ходе проведения проверки при осуществлении государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, дело об административном правонарушении может быть возбуждено после оформления акта о проведении такой проверки.

Согласно частям 1 и 2 статьи 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об

административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу <<--->> вх.№661-Ж от 02.04.2020, на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <<--->> при проведении торгов посредством публичного предложения по реализации имущества должника ООО «ЯМАЛТРАНСГРУПП» (извещение на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> №4719570), обоснованной.

2 . Признать в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего <<--->> нарушение абзаца второй части 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подпункта 4.2 пункта 4 Положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества принадлежащего ООО «Ямалтрансгрупп» и находящегося в залоге ПАО «СКБ-банк» от 15.07.2019г., утвержденного ПАО «СКБ-банк», выразившегося в не указании в сообщении о проведении торгов порядка ознакомления с имуществом.

3 . Признать в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего <<--->> нарушение абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившегося в неосуществлении обязанности по ознакомлению с имуществом, реализуемом на торгах <<--->>.

4. Выдать организатору торгов – конкурсному управляющему <<--->> обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при проведении торгов.

5. Организатору торгов – конкурсному управляющему <<--->> надлежит явиться 21 мая 2020 г. в 11 ч. 00 мин. по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27, каб.251 на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в данном административном производстве (в

доверенности должны быть указаны: признаки административного правонарушения; статья КоАП РФ, по которой лицо привлекается к ответственности; орган исполнительной власти, осуществляющий рассмотрение дела; дата, время и место составления протокола), включая полномочия на подписание протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1, 25.4 КоАП РФ.

6. В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ, организатору торгов – конкурсному управляющему <<--->> надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего уведомления представить в Ханты-Мансийское УФАС России следующие заверенные копии:

- копии документов, подтверждающих полномочия <<--->> в качестве конкурсного управляющего ООО «ЯМАЛТРАНСГРУПП» и организатора торгов по реализации имущества должника ООО «ЯМАЛТРАНСГРУПП»;

- копии паспортных данных на <<--->> (дата и место рождения, серия и номер паспорта, кем выдан, дата выдачи, код подразделения, адрес регистрации) либо копии второго, третьего, пятого листов паспорта с вышеуказанной информацией, а также адрес фактического места проживания (телефон, e-mail).

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ №23

23.04.2020г.
Мансийск

г. Ханты-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №88 от 25.03.2020г. в составе:

Председатель комиссии:

– <<--->>;

Члены комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>,

на основании своего решения №086/10/18.1-541/2020 от 23.04.2020 года, вынесенного по жалобе <<--->> (вх.№661-Ж от 02.04.2020г.), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов – конкурсному управляющему <<--->> в целях устранения нарушений, допущенных при проведении торгов посредством публичного предложения по реализации имущества должника ООО «ЯМАЛТРАНСГРУПП» (извещение на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> №4719570), внести изменения в сообщение о проведении торгов, путем указания в нем сведений о местонахождении имущества, реализуемого на торгах, а также сведений о порядке ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом.
2. Продлить срок приема заявок с учетом требований Федерального

закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также Положения о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации имущества принадлежащего ООО «Ямалтрансгрупп» и находящегося в залоге ПАО «СКБ-банк» от 15.07.2019г., утвержденного ПАО «СКБ-банк».

3. Принять все необходимые и достаточные меры по ознакомлению <<-->> с имуществом, являющегося предметом торгов (извещение на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> №4719570).
4. Организатору торгов – конкурсному управляющему <<--->> в срок до «15» мая 2020 года исполнить пункты 1, 2 и 3 настоящего предписания.
5. Организатору торгов – конкурсному управляющему <<--->> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1, 2 и 3 настоящего предписания в срок до «19» мая 2020г., с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.