

РЕШЕНИЕ № 52

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей ООО «Бриз», МУЗ Охотского муниципального района «Противотуберкулезный диспансер», эксперта – главного рентгенолога Управления здравоохранения администрации г. Хабаровска, рассмотрев жалобу ООО «Бриз» и материалы дела № 7-1/61,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Бриз» на действия аукционной комиссии Администрации Охотского муниципального района Хабаровского края, при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оснащение МУЗ Охотского муниципального района «Противотуберкулезный диспансер» рентгенологической установкой на два рабочих места.

Согласно доводам ООО «БРИЗ», несоответствие заявки по пунктам: высота стола; расстояние поверхность дека-пленка; снижение диапазона времени экспозиции, не имеют принципиального значения при эксплуатации рентгенодиагностического аппарата. Следовательно, заявка ООО «Бриз» необоснованно отклонена.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы, на основании статьи 17 Федерального закона от 21.05.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки.

В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 02.02.2012 года. Оператор электронной торговой площадки – ОАО «Единая электронная площадка». Номер аукциона – 0122300008912000001.

Предмет заказа – оснащение МУЗ Охотского муниципального района «Противотуберкулезный диспансер» рентгенологической установкой на два рабочих места.

Источник финансирования: средства краевого бюджета.

Начальная (максимальная) цена контракта 10 900 000 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.02.2012, на участие

в торгах поступили заявки от трех участников размещения заказа. Заявки с порядковыми номерами 1, 3 не допущены к участию в торгах на основании ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ. Открытый аукцион в электронной форме признан не состоявшимся.

Протокол подведения итогов от 05.03.2012, содержит информацию о соответствии второй части заявки единственного участника размещения заказа ООО «Медтехника ДВ».

В ходе рассмотрения дела, представитель ООО «Бриз» доводы, указанные в жалобе, поддержала в полном объеме, на заявленных требованиях настаивала.

Представители Администрации Охотского муниципального района Хабаровского края на рассмотрение жалобы не явились, о дате и времени уведомлены надлежащим образом. Представили мотивированный отзыв на жалобу, в котором приведены следующие доводы. Установленные в аукционной документации технические характеристики рентгенодиагностического аппарата, соответствуют трем видам медицинского оборудования разных производителей. Технические характеристики предлагаемой к поставке ООО «Бриз» рентгенологической установки не соответствуют требованиям, установленным в аукционной документации, что ухудшает качественные характеристики медицинского оборудования, а именно, увеличение расстояния поверхности дека-пленки 68 мм, приводит к искажению снимка, что затрудняет диагностику заболевания, а выход значения – диапазон времени экспозиции за установленные пределы, ведет к снижению технических возможностей аппарата. По результатам рассмотрения первых частей заявок, аукционной комиссией принято решение отказать в допуске к участию в торгах участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 3.

Представители МУЗ «Противотуберкулезный диспансер» Охотского муниципального района пояснили, что требуемое к поставке оборудование и его технические характеристики необходимы для оказания квалифицированной рентгенодиагностической помощи населению. Отклонение основных технических характеристик от требуемых заказчиком является ключевым и ведет к существенному ухудшению условий и снижения качества обследования больного: 1. увеличение высоты стола ведет к неудобству (значительному увеличению болевых ощущений) при перекладке тяжело больного с каталки на деку, 750 мм – это стандартная высота стола; увеличение поверхности дека-пленка ведет к искажению изображения; диапазон фокусных расстояний при томографии с шагом 10 мм, не менее 11150 мм ООО «Бриз» не указан, вместо него взят технический показатель расстояние фокус-пол 53-193 см и представлен как показатель, улучшающий характеристики аппарата; предлагаемый диапазон времени экспозиции 1 мс – 6,3 с, снижает технические возможности аппарата по экспозиции на 37% и приводит к невозможности проведения исследований больных с избыточным весом. Учреждение здравоохранения испытывает потребность в оборудовании российского происхождения, поскольку в отдаленном Охотском муниципальном районе при эксплуатации импортного оборудования возникают затруднения с поставкой комплектующих частей, возникают сложности со специалистами, осуществляющих ремонт оборудования, а также повышается стоимость обслуживания.

Эксперт, принявший участие в рассмотрении жалобы, доводы уполномоченного

органа и заказчика поддержал в полном объеме, дополнительно пояснил, что установленная высота стола заказчиком является стандартной, предлагаемая ООО «Бриз» высота стола выходит за установленные пределы, пациента приходится приподнимать, что ухудшает технические характеристики оборудования. Расстояние поверхности дека-пленки очень существенно, с увеличением возрастает геометрическое искажение, что дает ненужное изображение. Диапазон фокусных расстояний, установленных в аукционной документации является стандартным, если данные параметры увеличить то рентгеновский луч задерживается и увеличивает дозу облучения пациента, что противоречит санитарным правилам. Предлагаемый в составе заявки диапазон времени экспозиции выходит за пределы установленного диапазона, приходится понижать напряжение, при этом увеличивается рассеянное излучение. Таким образом, предлагаемое к поставке ООО «Бриз» оборудование не соответствует требованиям аукционной документации, а указанные в заявке технические и функциональные характеристики не улучшают, а ухудшают качество рентгенологической установки.

В результате рассмотрения жалобы, анализа извещения и документации о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также протоколов, составленных в ходе проведения торгов, на предмет соблюдения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», установлено.

Уполномоченным органом Администрацией Охотского муниципального района Хабаровского края размещен заказ на оснащение МУЗ Охотского муниципального района «Противотуберкулезный диспансер» рентгенологической установкой на два рабочих места.

Техническое задание аукционной документации содержит технические и качественные характеристики рентгенологического оборудования.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ определено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений (ч. 2 ст. 3 Закона № 94-ФЗ).

Учитывая указанные выше нормы права, законодательство о размещении заказов дает право заказчику устанавливать технические характеристики оборудования, и предполагает на выбор возможность заказывать к поставке товар, соответствующий потребности заказчика.

В аукционной документации, в соответствии с требованиями п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ, установлены максимальные и минимальные значения технических показателей оборудования. Требуемые государственным заказчиком в аукционной документации характеристики, соответствуют оборудованию, изготовляемому на заводах трех отечественных производителей. Таким образом, в действиях уполномоченного органа на размещение заказов нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (ч. 3 ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ).

В ходе проверки первой части аукционной заявки, Комиссией Хабаровского УФАС России установлено, что технические характеристики предлагаемой ООО «Бриз» к поставке рентгенологической установки, не соответствуют требованиям аукционной документации. Следовательно, в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бриз» на действия аукционной комиссии Администрации Охотского муниципального района Хабаровского края – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.