

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А18/318-14.32

об административном правонарушении

29.10.2018 г.

г. Тюмень

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А18/318-14.32, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест» <...> (<...>), по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Тюменского УФАС России в действиях ООО «...» (ИНН 0250014503), ООО «...» (ИНН: 0250014461), ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093) признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, в открытых аукционах, проводившихся в электронной форме №№ 0101200009516002523, 0101300040616000101.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено следующими фактическими обстоятельствами дела.

Комиссией установлено, что ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

В ходе рассмотрения дела № К17/17-11 и по результатам аналитического исследования Комиссией Тюменского УФАС России в совокупности выявлено 2 открытых аукциона в электронной форме, проведенных в 2016 г., с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых «ПурпеСтройИнвест» и другие вышеуказанные компании действовали согласованно:

1. Электронный аукцион № 0101200009516002523 на право заключения государственного контракта на разработку проектной и рабочей документации по объекту: «Определение границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос реки Уфа Республики Башкортостан».

Согласно протоколу от 29.08.2016 в установленные сроки поступило, и было допущено к аукциону 5 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайте: <http://roseltorg.ru> в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ОАО «ЕЭТП» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2016-08-10 16:04:20	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8911026093	109.187.194.10
2016-08-19 11:47:08	ООО "..."	2127317852	89.151.133.12
2016-08-22 10:35:22	ООО «...»	0250014503	85.140.2.6
2016-08-22 10:38:19	ООО «...»	0250014461	85.140.2.6
2016-08-23 16:01:45	ООО «...»	7710699393	109.188.126.30

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 329 667,20 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 01.09.2016 08:29:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 01.09.2016 09:14:26 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
08:29:28	ООО «...»	7 913 183,84	85.140.3.147
08:29:47	ООО «...»	7 496700,48	85.140.3.147
08:30:00	ООО «...»	7 080 217,12	85.140.3.147
08:30:18	ООО «...»	6 663 733,76	85.140.3.147
08:30:36	ООО «...»	6 247 250,04	85.140.3.147
08:30:50	ООО «...»	5 830 767,04	85.140.3.147
08:31:13	ООО «...»	5 414 283,68	85.140.3.147
08:31:22	ООО «...»	4 997 800,32	85.140.3.147
08:31:31	ООО «...»	4 581 316,96	85.140.3.147
08:31:43	ООО «...»	4 164 833,06	85.140.3.147
08:31:55	ООО «...»	3 748 350,24	85.140.3.147
08:32:12	ООО «...»	3 331 866,88	85.140.3.147
08:32:28	ООО «...»	2 915 383,52	85.140.3.147
08:32:43	ООО «...»	2 498 900,16	85.140.3.147
08:32:58	ООО «...»	2 082 416,08	85.140.3.147
08:33:13	ООО «...»	1 665 933,44	85.140.3.147
08:33:32	ООО «...»	1 624 285,01	85.140.3.147
08:33:43	ООО «...»	1 207 801,74	85.140.3.147
08:35:26	ООО «...»	1 166 153,04	85.140.3.147
08:39:15	ООО «...»	1 124 505,06	85.140.3.147
08:46:44	ООО «...»	1 082 856,72	85.140.3.147
08:56:04	ООО «...»	1 041 208,38	85.140.3.147
09:04:26	ООО «...»	999 560,04	85.140.3.147
09:08:24	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 329 000,00	85.140.3.147
09:11:38	ООО «...»	8 300 000,00	89.151.133.12
09:14:10	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 299 000,00	85.140.3.147
09:14:25	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 100 000,00	85.140.3.147
09:16:45	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 099 000,00	85.140.3.147

09:17:20	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 098 999,99	85.140.3.147
09:18:23	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 098 999,98	85.140.3.147
09:19:01	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 098 999,97	85.140.3.147
09:19:24	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 098 999,96	85.140.3.147
09:23:14	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 098 999,95	85.140.3.147
09:23:34	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8 098 999,94	85.140.3.147
09:23:38	ООО «...»	8 030 000,00	89.151.133.12
09:24:07	ООО «ПурпеСтройИнвест»	7 791 000,00	85.140.3.147
09:24:19	ООО «ПурпеСтройИнвест»	6 791 000,00	85.140.3.147

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 1 538 667,02 рублей, что составляет 18,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе они применяли следующую стратегию поведения: двое участников Соглашения (ООО «...» и ООО «...») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину (снижение величины лота на 88%), до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «...» и ООО «...»), ООО «ПурпеСтройИнвест» сделало на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение ниже сделанного ранее ООО «...».

Согласно протоколу подведения итогов от 02.09.16, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «ПурпеСтройИнвест» по цене контракта 6 791 000,00 рублей, в связи с тем, что предыдущие участники аукциона ООО «...» и ООО «...» не соответствуют требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «...» и ООО «...» их основная цель - обеспечение победы ООО «ПурпеСтройИнвест» по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки ООО «...» и ООО «...» были сделаны в один и тот же день, с разницей во времени 3 минуты с одного IP-адреса. Ценовые предложения участников ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» также были сделаны с одного IP-адреса.

2. Электронный аукцион № 0101300040616000101 на разработку проекта строительства водозабора и системы водоснабжения в с.Александровка МР Мелеузовский район Республики Башкортостан.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.09.2016 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 5 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: <http://www.sberbank-ast.ru>, zakurki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2016-09-07 23:45:33	ООО «...»	0250014461	85.140.1.6

2016-09-10 04:36:28	ООО «ПурпеСтройИнвест»	8911026093	85.140.1.115
2016-09-10 12:45:17	ООО «...»	0263018079	37.122.76.103
2016-09-13 12:35:20	ООО «...»	0250014503	109.187.238.4
2016-09-13 17:12:36	ООО ...	0262014900	83.174.215.252

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 000 000,00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 19.09.2016 08:35:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 19.09.2016 08:57:19 (по московскому времени)

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
08:36:47	ООО «ПурпеСтройИнвест»	950 000,00	109.187.200.15
08:37:10	ООО «...»	900 000,00	109.187.200.15
08:37:25	ООО «ПурпеСтройИнвест»	850 000,00	109.187.200.15
08:37:40	ООО «...»	800 000,00	109.187.200.15
08:37:51	ООО «ПурпеСтройИнвест»	750 000,00	109.187.200.15
08:38:05	ООО «...»	700 000,00	109.187.200.15
08:38:20	ООО «ПурпеСтройИнвест»	650 000,00	109.187.200.15
08:38:32	ООО «...»	600 000,00	109.187.200.15
08:38:44	ООО «ПурпеСтройИнвест»	550 000,00	109.187.200.15
08:38:57	ООО «...»	500 000,00	109.187.200.15
08:39:11	ООО «ПурпеСтройИнвест»	450 000,00	109.187.200.15
08:39:21	ООО «...»	400 000,00	109.187.200.15
08:39:29	ООО «ПурпеСтройИнвест»	350 000,00	109.187.200.15
08:39:39	ООО «...»	300 000,00	109.187.200.15
08:39:53	ООО «ПурпеСтройИнвест»	250 000,00	109.187.200.15
08:40:12	ООО «...»	200 000,00	109.187.200.15
08:42:16	ООО «ПурпеСтройИнвест»	195 000,00	109.187.200.15
08:44:49	ООО «...»	190 000,00	109.187.200.15
08:47:20	ООО «ПурпеСтройИнвест»	185 000,00	109.187.200.15
09:07:01	ООО «...»	999 943,00	109.187.200.15

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 57 рублей, что составляет 0,01 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе они применяли следующую стратегию поведения: двое участников Соглашения (ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину (снижение величины лота более 81%), до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест»), ООО «...» сделало на последних секундах второй десятиминутки единственное ценовое предложение с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта.

Согласно протоколу подведения итогов от 19.09.2016, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «...» по цене контракта 999 943,00 рублей, в связи с тем, что предыдущие участники аукциона ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» не соответствуют требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» их основная цель - обеспечение победы ООО «...» по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения участников ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» были сделаны с одного IP-адреса.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «...», ООО «...» при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому послужила следующие обстоятельства:

Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «...», ООО «...» совершали юридически значимые действия - подача заявок, подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Согласно информации, представленной ПАО «МТС», IP-адрес 85.140.1.6 с которого подана заявка на участие в аукционе № 0101300040616000101 ООО «...», IP-адрес 85.140.1.115 с которого подана заявка на участие в аукционе № 0101300040616000101 ООО «ПурпеСтройИнвест», IP-адрес 85.140.2.6 с которого поданы заявки на участие в аукционе № 0101200009516002523 ООО «...» и ООО «...», IP-адрес 85.140.3.147 с которого сделаны ценовые предложения ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» в электронном аукционе № 0101200009516002523 назначены абоненту <...> на основании договора от 19.07.2013 г.

По информации, представленной ПАО «Башинформсвязь» IP-адрес 109.187.194.10 с которого подана заявка на участие в аукционе № 0101200009516002523 ООО «ПурпеСтройИнвест», IP-адрес 109.187.238.4 с которого подана заявка на участие в аукционе № 0101300040616000101 ООО «...», IP-адрес 109.187.200.15 с которого сделаны ценовые предложения ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «...», ООО «...» в аукционе № 0101300040616000101 также назначены абоненту <...> на основании договора предоставления услуг связи № 1974068.

Из совокупности доказательств следует, что все действия по участию ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «...», ООО «...» в указанных электронных аукционах, производились с помощью оборудования, принадлежащего одному и тому же лицу. Установлено, что <...> является бывшим генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест», однако 28.06.2017 вышел из состава органов управления данной компании.

Также о взаимосвязи между компаниями свидетельствует наличие договорных отношений.

<...>

Учитывая изложенные в совокупности факты, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие связей и договорных отношений между ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «...», ООО «...», сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Исследовав имеющиеся доказательства по делу, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд;
2. Указанные юридические лица не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»;
3. При участии в аукционе № 0101200009516002523 ООО «...» и ООО «...» снижают цену на заведомо нерентабельную с целью обеспечения победы на торгах ООО «ПурпеСтройИнвест»;
4. При участии в аукционе № 0101300040616000101 ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» снижают цену на заведомо нерентабельную с целью обеспечения победы на торгах ООО «...»;
5. ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» совершают рассматриваемые действия относительно единообразно и синхронно: направляют заявки практически одновременно и с одного IP-адреса;
6. Заявки на участие в аукционах и ценовые предложения были сделаны при помощи оборудования, принадлежащего одному и тому же лицу – бывшему генеральному директору ООО «ПурпеСтройИнвест»;
7. На момент проведения аукционов №№ 0101200009516002523, 0101300040616000101 действовали договоры займа, заключенные между ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «...», ООО «...»;
8. Юридические адреса ООО «...» и ООО «...» являются идентичными по отношению друг к другу.

При этом установлено, что указанные хозяйствующие субъекты принимали участие и в других электронных аукционах, однако не смогли реализовать достигнутое соглашение.

Действия ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства при участии в указанных электронных аукционах свидетельствуют о заключенном соглашении, в котором ООО «...», ООО «...» и ООО «ПурпеСтройИнвест» поочередно выступают в роли участника аукциона, создающего видимость конкуренции и обеспечивающего победу своему компаньону.

Совокупность всех установленных фактов свидетельствует о нарушении ООО «...» (ИНН 0250014503), ООО «...» (ИНН 0250014461) и ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093) запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах №№ 0101200009516002523, 0101300040616000101.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 07.05.2018 по делу № К17/17-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 07.05.2018 по делу № К17/17-11 о

нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Материалами дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения правонарушения генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест» являлся <...>.

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является должностное лицо – генеральный директор ООО «ПурпеСтройИнвест» <...>.

Вина <...> заключается в том, что он нарушил установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: Республика Башкортостан.

Время совершения правонарушения с 10.08.2016 (дата начала подачи заявок) по 30.09.2016 (дата заключения государственного контракта).

Результатом рассмотренных действий явилось нарушение запрета на заключение и участие в ограничивающем конкуренцию и недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении, которое привело к ограничению конкуренции и

поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его <...>, его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Принимая во внимание доказанность имеющимися в деле документами, состава административного правонарушения в действиях Кагирова Р.Р., руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ПурпеСтройИнвест» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

<...>

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит

зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

<...>