

РЕШЕНИЕ

по делу РНП № 012/06/104-74/2022

«25» января 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей заказчика – ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» - <...> (по доверенности от 16.07.2021), <...> (по доверенности от 24.01.2022);

в отсутствие ИП Т., надлежащим образом уведомленной о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев сведения, представленные ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» в отношении ИП Т. (<...>) в связи с решением в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта № 52-44/2021 от 08.11.2021 на поставку комплектующих к серверному оборудованию для ФГБОУ ВО «ПГТУ» (извещение от 13.10.2021 № 0308100001421000062) для включения ИП Т. в реестр недобросовестных поставщиков, и, руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» в

соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе представило в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее — Марийское УФАС России, антимонопольный орган) сведения от 19.01.2022 № 3043 (вх. № 366 от 19.01.2022) в отношении ИП Т. в связи с решением в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта № 52-44/2021 от 08.11.2021 на поставку комплектующих к серверному оборудованию для ФГБОУ ВО «ПГТУ».

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 данной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Комиссия Марийского УФАС России в результате проверки указанных сведений, установила следующее.

По результатам проведения указанного аукциона между ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» и ИП Тягачевой Маргаритой Николаевной 08.11.2021 заключен государственный контракт № 52-44/2021 на поставку комплектующих к серверному оборудованию для ФГБОУ ВО «ПГТУ» на сумму 334 4568,00 рублей.

В соответствии с пунктом 3.1 данного контракта, срок поставки товара - до 15.12.2021.

В рамках рассмотрения данного дела ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» были представлены письменные пояснения.

Так, указанная закупка проводилась в рамках Национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации».

Предусмотренный контрактом товар был поставлен курьерской службой «КСЭ» 15.12.2021 (№ заказа 496-023887903).

В связи с невозможностью определить характеристики технически сложного товара без исследования, Заказчиком принято решение о проведении экспертизы поставленного товара.

Согласно акту экспертизы № 087/123 от 20.12.2021 «SSD накопители 2 TB производство «ГИДРА ТЕКНОЛОДЖИ КО. ЛТД» в количестве 8 штук, поступившие по контракту № 52-44/2021 на поставку комплектующих к

серверному оборудованию для ФГБОУ ВО «ПГТУ», не соответствуют условиям контракта, предусмотренной им нормативной, технической и иной документацией.

В частности, спецификацией контракта предусмотрены следующие характеристики товара:

№ п/п	Наименование товара	Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара	Страна происхождения товара	Ед. изм.	Кол-во	Цена за ед-цу, руб.	Общая сумма, руб.
1	Накопитель данных внутренний	КТРУ: 26.20.21.110-00000002 Тип устройства: SSD Форм фактор: 2,5 дюйм Наличие интерфейсов: SATA III Скорость чтения: 500 Мегабит в секунду Тип памяти: TLC 3D NAND Объем накопителя: 1900 Гигабайт Дополнительные характеристики: Ресурс SSD DWPD: 5 перезаписей всего объема накопителя в день в течение 5 лет Ресурс SSD TBW: не менее 17520 Тб Поддержка TRIM: Да Поддержка Background Garbage Collection: Да Количество операций ввода-вывода в секунду (IOPS), ед.: 70000 Потребление энергии: 3,9 Ватт Гарантийный срок 36 месяцев (равен сроку гарантии, установленному производителем).	Китай	шт.	8	41807,00	334456,00

Однако, экспертизой от 20.12.2021 установлено, что поставленные накопители имеют тип памяти QLC.

При сопоставлении характеристик накопителей с типами памяти TLC и QLC, установлено что у накопителя с типом памяти QLC производительность при чтении

на один модуль – 4500, у накопителя с типом памяти TLC – 8550; максимальное количество обработанных Байт за 5 лет у QLC – 322 TB, у TLC – 613 TB; максимальный записанный объем данных на один модуль памяти – у QLC – 450 TB, у TLC – 8400 TB.

Таким образом, поставленный ИП Т. товар, предусмотренный контрактом от 08.11.2021, не соответствует техническим характеристикам, требуемым Заказчиком.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

На основании результатов экспертизы 20.12.2021 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 52-44/2021.

20.12.2021 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 52-44/2021 было размещено в ЕИС и направлено в адрес поставщика по адресу электронной почты, 21.12.2021 - заказным письмом с уведомлением о вручении.

Согласно отчету о почтовом отправлении с трековым номером 80082967377827, вышеуказанное решение ИП Т. получено 11.01.2022. Данная

информация установлена заказчиком также 11.01.2022.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 20.12.2021 вступило в силу 21.01.2022.

Однако, в рамках рассмотрения указанного дела установлено, что Заказчик, при установлении срока вступления в силу решения об одностороннем отказе от 20.12.2021 руководствовался пунктом 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно пунктом 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также - электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также - закрытые электронные процедуры), в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом "б" настоящего пункта.

Следует отметить, что указанный закон вступил в силу с 01.01.2022, то есть после принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учитывая тот факт, что решение об одностороннем отказе от исполнения

Контракта принято Заказчиком 20.12.2021, Заказчиком, при определении срока вступления в силу решения от 20.12.2021, неправомерно применен пункт 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Следовательно, в действиях Заказчика имеется нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе (в редакции № 79 от 02.07.2021, действовавшей на момент принятия решения об отказе от исполнения контракта).

Кроме того, следует отметить, что указанное нарушение никак не повлияло на возможность ИП Тягачевой Маргариты Николаевны поставить надлежащий товар, права Исполнителя контракта нарушены не были. Учитывая, что Заказчик, при определении сроков вступления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 08.11.2021 использовал закон, сокращающий период между надлежащим уведомлением Исполнителя контракта и датой вступления решения в силу, фактически у ИП Т. было больше времени для поставки надлежащего товара.

Между тем, в рамках рассмотрения дела Комиссией Марийского УФАС было установлено, что ИП Т. 22.12.2021 на адрес электронной почты Заказчика пришел запрос о возврате не подошедшего Заказчику товара через представителя транспортной компании КСЭ. Не соответствующей по своим характеристикам Товар был возвращен И П Т. 23.12.2021 через транспортную компанию КСЭ (номер заказа 496-024269718).

Кроме того, в материалы дела представлены письменные пояснения И П Т., согласно которым, по мнению Исполнителя контракта от 08.11.2021, результаты проведенной Заказчиком экспертизы товара, предусмотренного контрактом недостоверны. В частности, присутствуют сомнения в квалификации эксперта относительно доводов, предоставленных им на иностранных языках при отсутствии подтверждения соответствующего образования, необходимой квалификации, отсутствие обоснования доводов, проведенных экспертом. Фактически все выводы по результатам экспертизы строятся вокруг применения экспертом нелицензионного программного обеспечения в рамках ее проведения, а также логически несвязанных ссылок на сторонние «Интернет ресурсы», не имеющих отношения к официальным ресурсам Производителя Товара либо Производителям, входящих в состав Товара компонентов, и в большинстве своем не доступны к изучению, так как части страниц, предоставленных экспертом не существует.

Однако, документальных доказательств, подтверждающих недостоверность результатов экспертизы И П Т. не представлено.

Таким образом, представленные доводы не принимаются во внимание.

Кроме того, ИП Т. в письменных пояснениях указывает, что ей не представлена возможность мирного решения вопроса об устранении претензионных требований Заказчика, ссылаясь на ограниченные сроки в связи длительными выходными (с 31.12.2021-10.01.2021).

Однако, данный довод также является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи.

Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта принято Заказчиком 20.12.2021, направлено в этот же день по адресу электронной почты Исполнителя контракта.

Как указывалось ранее, 22.12.2021 от ИП Т. поступило сообщение по электронной почте о возврате поставленного ей товара. сведений о готовности поставить надлежащий товар ИП Т. не представлено.

Относительно ограниченных сроков стоит отметить, что Исполнитель контракта имел возможность исправить ситуацию с поставкой ненадлежащего товара до 21.01.2022, однако, не исправил.

Согласно пункту 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из положений приведенной [нормы](#), Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России, изучив имеющиеся в материалах дела документальные доказательства, приходит к выводу, что ИП Т. не предприняла всех возможных и зависящих от нее мер для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок исполнения контрактов, направленных на поставку товара с характеристиками, предусмотренными государственным контрактом. Прямых доказательств невозможности соблюдения ИП Т.

положений действующего законодательства по причинам, не зависящим от нее, в материалах дела не имеется.

Недобросовестность индивидуального предпринимателя выразилась в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей, возникающих из требований закона и условий контракта. Включение общества в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Таким образом, бездействие ИП Т. по надлежащему исполнению условий контракта повлекло односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта, что является основанием для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения, сведения, представленные ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» в отношении ИП Т. (<...>) в связи с решением в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта № 52-44/2021 от 08.11.2021 на поставку комплектующих к серверному оборудованию для ФГБОУ ВО «ПГТУ» (извещение от 13.10.2021 № 0308100001421000062).

2. Датой включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ИП Т. (<...>) считать дату размещения указанных сведений на сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://zakupki.gov.ru/>.

3. Сведения о недобросовестном поставщике исключаются по истечении двух лет со дня их внесения.

4. Признать в действиях ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» нарушение части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

5. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для

рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 6 статьи 7.32 КоАП РФ в отношении должностного лица ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: