

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
государственного заказчика – командиру
Войсковой части 5491

В.С. Домаркасу

ул. Промышленная, д. 9,
рп. Панковка, Новгородский район,
Новгородская область, 173000

Исходящий № 3085/03 от 15.06.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 197
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 09.06.2015

В полном объеме изготовлено 15.06.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 197 от 28.05.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – командира Войсковой части 5491 Домаркаса Вячеслава Сергеевича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку технических средств воспитания, извещение № 0350100006014000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу:

www.zakupki.gov.ru 01.09.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В сентябре 2014 года государственным заказчиком – Войсковой частью 5491 проводилось определение поставщика путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку технических средств воспитания, извещение № 0350100006014000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.09.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 150 000 рублей).

Извещение о проведении рассматриваемого запроса котировок было утверждено командиром Войсковой части 5491 Домаркасом В.С. 29.08.2014.

1. Статьей 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

При этом согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона.

В данном случае объектом закупки являлись технические средства, а именно «Проектор BENQ MW 623 или эквивалент», «Фотоаппарат зеркальный CANON 600D 18-55 или эквивалент», «Телевизор LG 42LB620Y-2 или эквивалент».

Однако при указании наименования, моделей и характеристик необходимого оборудования государственным заказчиком были допущены ошибки (проектора BENQ модели «MW 623» не существует, в модели телевизора «LG 42LB620Y-2» вместо буквы «Y» должна быть «V», аудиовыход «Mini Gack» в действительности именуется «Mini Jack», а кабель «YGA» – «VGA» и т.д.).

В результате описанные в техническом задании извещения о проведении запроса котировок товары не соответствуют как действительным потребностям государственного заказчика, так и фактически имеющемуся на рынке мультимедийному оборудованию.

Кроме того, следует отметить, что эквивалентность товаров предлагаемых участниками закупки в своих заявках определяется исходя из тех требований к характеристикам и параметрам товара (их максимальных и минимальных значений), которые указываются заказчиком в извещении о проведении запроса котировок при описании объекта закупки.

Вместе с тем при установлении таких требований заказчик также должен учитывать положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе о том, что извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Следует иметь в виду, что эквивалентность товаров и их соответствие потребностям заказчика не подразумевает обязательное и буквальное совпадение всех без исключения значений характеристик, параметров, габаритов таких товаров, поскольку в противном случае предложение в заявке товара с потребительскими свойствами, лучшими, чем у товара, указание на товарный знак которого содержится в извещении, будет невозможно, так как это ведет за собой отклонение такой заявки по причине ее несоответствия требованиям документации об аукционе.

В данном случае требования к подлежащему поставке товару установлены с использованием строго определенных значений параметров и характеристик поставляемых товаров (проектора, фотоаппарата, телевизора).

В частности, в технической задании извещения о проведении запроса котировок установлены точные значения:

- размеров проектора (239*106*251), фотоаппарата (133*100*80 мм), телевизора (1355*865*343);
- веса проектора (2,5 кг), фотоаппарата (515 гр., без элементов питания, 570 гр. с элементом питания), телевизора (25,9 кг);
- уровня шума проектора (26.00 DB (Эконом.режим));
- емкости аккумулятора фотоаппарата (1120 мА* или 440 фотографий);

- потребляемой мощности телевизора (180 Вт) и т.д.

При этом, указывая значения параметров товара, заказчик не сопровождает их словами «не хуже», «не менее», «не больше» и т.д., что не позволяет участникам закупки предложить к поставке товар, технические характеристики и потребительские свойства которого не уступают или превосходят установленные в извещении о проведении запроса котировок значения.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – Войсковой части 5491 содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, выразившиеся несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

2. В соответствии с частью 1 статьи 74 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, и в случаях, предусмотренных статьей 76 настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока.

При этом согласно части 7 статьи 74 Закона о контрактной системе прием заявок на участие в запросе котировок прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок.

Таким образом, установленный в извещении о проведении запроса котировок срок подачи котировочных заявок должен иметь своим окончанием дату и время вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок.

Вместе с тем, согласно извещению о проведении рассматриваемого запроса котировок:

- дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе котировок – 17 часов 00 минут 08.09.2014;

- дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок – 9 часов 45 минут 9 сентября 2014 года.

То есть, государственный заказчик установил окончание срока приема заявок на участие в запросе котировок, не совпадающее с моментом вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Войсковой части 5491 содержится нарушение части 7 статьи 74 Закона о контрактной системе, выразившееся установлении в извещении о проведении запроса котировок срока приема заявок на участие в нем, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3. Статьей 22 Закона о контрактной системе определены правила и методы обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Так согласно, части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

При этом согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 – 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

Учитывая вышеизложенное, в целях надлежащего исполнения обязанности по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта заказчик должен отразить в извещении о проведении запроса котировок полученные им результаты анализа рынка с указанием:

- источников информации о ценах на товары, работы услуги, являющиеся объектом закупки (реквизиты коммерческих предложений, адреса сайтов в сети «Интернет» и т.д.);

- информации о ценах на товары, работы, услуги, полученных из данных источников, а также расчеты заказчика по определению на основании этих данных начальной (максимальной) цены контракта.

В данном случае для обоснования начальной (максимальной) цены контракта государственным заказчиком – Войсковой частью 5491 был использован именно метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Однако в извещении о проведении запроса котировок не были указаны источники информации, использованные для расчета цены за единицу каждого из подлежащих поставке товаров (проектора, фотоаппарата, телевизора).

Таким образом, государственный заказчик – Войсковая часть 5491 в нарушение вышеуказанных норм Закона о контрактной системе не отразил в извещении о проведении запроса котировок надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Домаркас Вячеслав Сергеевич надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не явился, ходатайств о переносе срока рассмотрения дела не заявлял.

На рассмотрении дела присутствовала представитель (защитник) Домаркаса В.С. Николабай Ирина Юрьевна с надлежащим образом оформленной доверенностью от 21.05.2015 (вх. № 4117 от 28.05.2015 Новгородского УФАС России), которая пояснила, что Домаркас В.С. событие административного правонарушения и вину в его совершении признает.

Исследовав материалы дела № 197 от 28.05.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Домаркас В.С. как командир Войсковой части 5491 (выписка из приказа командира Войсковой части 5491 от 15.01.2014 № 5 с/ч) на момент утверждения извещения и проведения рассматриваемого запроса котировок являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, то есть являлся должностным лицом заказчика.

Домаркас В.С. определил содержание (утвердил) извещение о проведении запроса котировок, не соответствующее требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, поскольку данное извещение:

- содержало необъективное описание объекта закупки;
- устанавливало недопустимые сроки окончания подачи заявок;
- не содержало надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Домаркас В.С. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – командира Войсковой части 5491, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Домаркас В.С. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Домаркасом В.С. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Домаркасом В.С. по неосторожности, поскольку Домаркас В.С. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Согласно части 2 статьи 2.5 КоАП за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица государственного заказчика – командира Войсковой части 5491 Домаркаса В.С., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от нее меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в определении им содержания (утверждении) извещения о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку технических средств воспитания, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой определение должностным лицом заказчика содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Промышленная, д. 9, рп. Панковка, Новгородский район, Новгородская область, 29 августа 2014 года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Домаркаса В.С. не поступало.

Руководствуясь частью 1 статьи 1.7, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – командира Войсковой части 5491 Домаркаса Вячеслава Сергеевича, совершенных в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку технических средств воспитания, извещение № 0350100006014000093 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.09.2014, административное правонарушение, выразившееся в определении должностным лицом заказчика содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Домаркаса Вячеслава Сергеевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Домаркасу Вячеславу Сергеевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.