

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 04-01/04-19

«14» марта 2019 года г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности руководителя управления Гудкевич Е.В.,

члены Комиссии: главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкина С.Д., специалист-эксперт Волкова Л.А.,

рассмотрев дело № 04-01/04-19 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы магазина «Барбарис-мода», с признаками нарушения требований Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), в присутствии индивидуального предпринимателя <...> (далее- ИП <...>), привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе, представителей ИП <...>- <...>., <...>, представителя ОАО «Городской телеканал», заявившего ходатайство на участие в заседании Комиссии, <...> по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

Ярославским УФАС России в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе 22 января 2019 года в эфире «Городского телеканала» во время вечернего выпуска программы «Новости города» (21 час. 30 мин.) выявлен факт распространения рекламы магазина женской одежды «Барбарис-мода» следующего содержания: «Встречайте весну модно. Деловые, на вечеринку, в путешествие лучшие образы от лучших брендов. Для девушек, ценящих качество и эксклюзив. Барбарис мода ТЦ «Ниагара» Свободы, 3» (продолжительность видеоролика составила 12 секунд).

Дело возбуждено по признакам нарушения пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Представитель ИП <...> пояснил, что в рассматриваемой рекламе отсутствуют признаки вменяемого состава правонарушения в связи с тем, что данный ролик не содержит рекламы какого-либо товара, направлен на рекламирование магазина «Барбарис-мода» в целом.

Представитель ОАО «Городской телеканал» представил аналогичные пояснения о том, что рассматриваемый рекламный ролик не содержит описания какого-либо конкретного товара, следовательно, указание в рекламе утверждения «лучшие образы от лучших брендов» не влечет некорректное сравнение товаров магазина «Барбарис-мода» с товарами иных продавцов.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей ИП <...>, представителя

ОАО «Городской телеканал», Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее- ФЗ «О рекламе») рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Комиссия считает довод представителей ИП <...>, ОАО «Городской телеканал» о том, что рассматриваемая информация направлена исключительно на рекламирование продавца (магазин «Барбарис-мода») несостоятельным в связи с тем, что видеоролик содержит фоторяд, демонстрирующий товары (женскую одежду) магазина «Барбарис-мода», исходя из которого у потребителя может сложиться интерес к конкретному товару, а не только к магазину «Барбарис-мода» в целом. Кроме того, текстовое сопровождение видеоролика также характеризует реализуемые в данном магазине товары.

Таким образом, рассматриваемая информация адресована неопределенному кругу лиц, содержит сведения о магазине «Барбарис-мода», а также о представленных в нем товарах, направлена на формирование и поддержание интереса к ним, продвижение их на рынке. Следовательно, такая информация является рекламой. Объектом рекламирования выступил магазин «Барбарис-мода» и товары данного магазина.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности и добросовестности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами (услугами), например, путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»»).

Рассматриваемая реклама содержит утверждение «лучшие образы от лучших брендов», которое озвучивается в момент демонстрации товаров магазина «Барбарис-мода». Таким образом, демонстрируемые товары (предметы женской одежды) преподносятся потребителю в качестве лучших образов (собранных воедино отдельных предметов одежды). При этом, исходя из содержания рекламного ролика следует, что рекламируемые товары произведены лучшими брендами. Вместе с тем объективное подтверждение приведенного утверждения отсутствует.

На основании изложенного рассматриваемая реклама содержит некорректное сравнение рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, а также содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, что свидетельствует о нарушении требований пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ОАО «Городской телеканал» в ответ на запрос Ярославского УФАС России (вх. № 763 от 30.01.2019) представило сведения о том, что рассматриваемая реклама была выпущена в эфир «Городского телеканала» по заказу ИП <...> что подтверждается копиями счет-заказов № 65-ВИ от 18.01.2019, № 64-ГР от 18.01.2019, актов приема сдачи работ от 18.01.2019, 27.01.2019, платежного поручения № 9 от 21.01.2019.

Представитель ИП <...> на заседании Комиссии 14.03.2019 пояснил, что фотоматериалы и готовый текст рекламы были представлены ОАО «Городской телеканал» со стороны ИП <...> ОАО «Городской телеканал» осуществило дальнейший монтаж видеоролика из представленных материалов и распространение его в эфире телеканала согласно медиа-плану.

На основании представленных в материалы дела документов и пояснений, Комиссия пришла к выводу о том, что рекламодателем рассматриваемой рекламы, нарушившим требования пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», является ИП <...>

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая

требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Представитель ОАО «Городской телеканал» на заседании Комиссии представил сведения о том, что распространение рассматриваемой рекламы прекращено, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Ответственность за нарушение требований пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с подпунктом «а» пункта 36, пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу магазина женской одежды «Барбарис-мода»: «Встречайте весну модно. Деловые, на вечеринку, в путешествие лучшие образы от лучших брендов. Для девушек, ценящих качество и эксклюзив. Барбарис мода ТЦ «Ниагара» Свободы, 3», выпущенную 22 января 2019 года в эфире «Городского телеканала» во время вечернего выпуска программы «Новости города» (21 час. 30 мин.), поскольку в данном случае нарушены требования пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения требований законодательства РФ о рекламе не выдавать в связи с добровольным прекращением распространения рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме « » марта 2019 года. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии: _____ С.Д. Солодяшкина

_____ Л.А. Волкова