

РЕШЕНИЕ № 2-16/тр-ж

25 января 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. – заместитель руководителя управления,
Председатель Комиссии;
2. - начальник отдела контроля товарных рынков, член
Комиссии;
3. – старший государственный инспектор отдела
контроля товарных рынков, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод" на действия ПАО "МРСК Волги" при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480), на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод" на действия ПАО "МРСК Волги" при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480).

Из жалобы следует, что заявка ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод" была отклонена в связи с тем, что не соответствует требованиям п. 3.3.8.2.1. и п. 1.1.4. документации ОЗП. Вместе с тем, в жалобе указано, что п. 3.3.8.2.1. документации не содержит информации о требованиях подачи сведений о среднесписочной численности сотрудников, приложение к п. 1.1.4 документации содержит опросные листы, в которых не указаны технические характеристики требуемых ОПН. Поэтому действия ПАО "МРСК Волги" по отклонению заявки являются неправомерными.

Извещение о проведении закупки №31502983480 открытый запрос предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 20.11.2015 г.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по подведению итогов открытого запроса предложений №679/3 от 31.12.2015 (далее – Протокол №679/3 от 31.12.2015) к рассмотрению было подано 6 заявок. Две заявки были признаны

соответствующие требованиям закупочной документации. Четыре заявки были признаны не соответствующими требованиям закупочной документации, в том числе заявка ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод".

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пп. 2, 12, 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Документация по запросу предложений открытого запроса предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480) утверждена заместителем генерального директора по инвестиционной деятельности ПАО "МРСК Волги" Д.Л. Зарецким 17.11.2015 г. (далее – Документация ПАО "МРСК Волги").

Согласно Протоколу №679/3 от 31.12.2015 заявка ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод" была отклонена в связи с тем, что в нарушении п. 3.3.8.2.1. Документации ОЗП представлены сведения о среднесписочной численности только за один год.

Согласно п.п. "а" п. 3.6.2.3. Документации ПАО "МРСК Волги" по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия имеет право отклонить Заявки, которые (в которых) не отвечают требованиям к оформлению настоящей документации.

Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что п. 3.3.8.2.1. Документации ПАО "МРСК Волги" требования о том, что Участник должен включить в состав Заявки предоставление сведений о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год не содержит.

Представители ПАО "МРСК Волги" на заседании Комиссии пояснили, что в Протоколе №679/3 от 31.12.2015 действительно указан п. 3.3.8.2.1 Документации ПАО "МРСК Волги", по которому заявка ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод" была отклонена. Вместе с тем, указание этого пункта является технической ошибкой, требование о предоставлении сведений о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год содержится п. 3.3.8.3 Документации ПАО "МРСК Волги".

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, а именно информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в

закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, действия закупочной комиссии, выразившиеся в отклонении заявки ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод", в связи с несоответствием п.3.3.8.2.1. Документации ПАО "МРСК Волги" являются неправомерными.

При таких обстоятельствах довод жалобы является обоснованным.

Согласно Протоколу №679/3 от 31.12.2015 заявка ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод" была отклонена в связи с тем, что в нарушении п.1.1.4. Документации ОЗП в техническом предложении не указаны характеристики ОПН-0,4 кВ, предложены ОПН 10 кВ с другими техническими характеристиками.

Согласно п. 1.1.4 Документации ПАО "МРСК Волги" продукция должна быть новой, выпущенной не ранее 2015 года, полностью соответствовать характеристикам, указанным в Приложении №1 документации ОЗП.

Согласно Приложению №1 документации ОЗП содержит опросные листы, а именно:

- для заказа комплектных трансформаторных подстанций тупикового исполнения шкафного (киоскового) типа мощностью 100 кВА, напряжением 10 кВ КТП-437 д. Согниково Марпосадского района; напряжением 10 кВ КТП-456 Водокачка с. Шоршелы Марпосадского района;

- для заказа комплектных трансформаторных подстанций тупикового исполнения шкафного (киоскового) типа мощностью 160 кВА, напряжением 10 кВ КТП-375 МТФ д. Карабаши Марпосадского района; напряжением 10 кВ КТП-107 Гараж д. Янгорчино Цивильского района;

- для заказа комплектных трансформаторных подстанций тупикового исполнения шкафного (киоскового) типа мощностью 250 кВА, напряжением 10 кВ КТП-230 д. Ердово Чебоксарского района; напряжением 10 кВ КТП-294 КРС-1 д. Чиршкасы Чебоксарского района; напряжением 10 кВ КТП-346 д. Чиршкасы Чебоксарского района; напряжением 10 кВ КТП-375 д. Синьялы Чебоксарского района; напряжением 10 кВ КТП-485 д. Н. Тренькасы Чебоксарского района.

Представители ПАО "МРСК Волги" на заседании Комиссии пояснили, что в опросных листах, которые являются Приложением №1 к Документации ПАО "МРСК Волги" отсутствуют требования о том, что должно быть расписано в технических характеристиках ОПН. Поэтому с доводами жалобы по данному основанию согласны.

Таким образом, действия закупочной комиссии, выразившиеся в отклонении заявки ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод", в связи с несоответствием п.1.1.4. Документации ОЗП являются неправомерными.

При таких обстоятельствах довод жалобы является обоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод" на действия ПАО "МРСК Волги" при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480) обоснованной.

2. Выдать ПАО "МРСК Волги" предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480), а именно:

2.1. В срок до 28.01.2016 аннулировать открытый запрос предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480).

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в Саратовское УФАС России в срок до 02.02.2016, представив документы, подтверждающие его исполнение.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ № 2-16/тр-ж

25 января 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. - заместитель руководителя управления,
председатель Комиссии;
- 2 – начальника отдела контроля товарных рынков, член
Комиссии;
3. – старший государственный инспектор отдела контроля
товарных рынков, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО "НПО "Пензенский Электромеханический завод" на действия ПАО "МРСК Волги" при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480), на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ПАО "МРСК Волги" устранить нарушения порядка организации и проведения закупки при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480), а именно:

2.1. В срок до 28.01.2016 аннулировать открытый запрос предложений в электронной форме на поставку КТП 6-10 кВ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги – Чувашэнерго» (31502983480).

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Саратовское УФАС России в срок до 02.02.2016, представив документы, подтверждающие его исполнение.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: