

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 05 сентября 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 09 сентября 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: России;

Члены
Комиссии - Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

- Копылов С.А. – главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 58-04-18.1/14 ООО «Кво Варранто» на действия (бездействие) ОАО «Областной аптечный склад», в присутствии:

- представителей ООО «Кво Варранто», ОАО «Областной аптечный склад»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Кво Варранто» (вх. от 29.08.2014 № 13408) на действия ОАО «Областной аптечный склад» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ (км-мелкотоннажный) для нужд ОАО «Областной аптечный склад» (№ 31401460411).

Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав представленные документы, установила следующее.

Запрос предложений проводился в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Областной аптечный склад».

26.08.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение и документация для проведения запроса предложений на право заключения договора на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ (км-мелкотоннажный) для нужд ОАО «Областной аптечный склад».

Начальная (максимальная) цена: 25 000 000 рублей с НДС.

Дата, время начала срока подачи заявок: 27.08.2014 в 09:00 по местному времени.

Дата, время окончания срока подачи заявок: 01.09.2014, в 09:00 часов по местному времени.

Место, дата и время открытия доступа к заявкам на участие в запросе предложений в электронной форме: на электронной площадке: <http://www.otc.ru/tender> в автоматическом режиме 01.09.2014 г. в 09:30 (время местное).

Дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме: 03.09.2014 г. в 10:00 часов (время местное).

Место рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме: г. Челябинск, ул. Кирова, 132, каб. 202.

К сроку подачи заявок на участие, указанному в извещении о проведении открытого запроса предложений в электронной форме, была подана 1 (одна) заявка – ООО ФТК «Гарантия».

На основании пункта 1 части 10 статьи 51 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Областной аптечный склад» открытый запрос предложений в электронной форме на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ (км-мелкотоннажный) признан несостоявшимся, так как подана только одна заявка на участие в открытом запросе предложений в электронной форме (Протокол открытия доступа к заявкам на участие в открытом запросе предложений в электронной форме от 01.09.2014).

Комиссия рассмотрела заявку на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, проверила правильность оформления заявки и ее соответствие требованиям документации о проведении открытого запроса предложений, соответствие участника требованиям документации о проведении открытого запроса предложений и приняла единогласно следующие решения:

№ регр.заявки	Наименование участника	Почтовый адрес	Решение комиссии
	ИНН, КПП (для юридических лиц) или ФИО (для физических лиц) Общество с ограниченной ответственностью Фармацевтическая транспортная компания «Гарантия»	участника	
47220	(ООО ФТК «Гарантия»)	454036, г. Челябинск, ул. Радонежская 6 А, оф. 305	Допустить участника к участию в запросе предложений. Заявка участника соответствует требованиям документации о проведении открытого запроса предложений в электронной форме

В связи с тем, что на участие в открытом запросе предложений в электронной форме подана только одна заявка от участника закупки, допущенного к участию в запросе предложений, заявка которого соответствует требованиям документации о проведении открытого запроса предложений в электронной форме, на основании пункта 1 части 10 статьи 51 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Открытого акционерного общества «Областной аптечный склад» заказчик вправе заключить договор на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ. КМ - мелкотоннажный - с единственным участником открытого запроса предложений в электронной форме: ООО ФТК «Гарантия» (ИНН 7449094550, КПП 744801001, 454036, г. Челябинск, ул. Радонежская 6 А, оф. 305);

Цена договора – 25 000 000,00 (двадцать пять миллионов) рублей 00 копеек.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель ООО «Кво Варранто» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии представил письменные возражения по каждому доводу жалобы ООО «Кво Варранто».

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Областной аптечный склад» нарушений действующего законодательства при проведении запроса предложений по следующим основаниям.

В пункте 1 жалобы заявитель указывает на то, что из Документации о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ в Приложении №1 к Техническому заданию «К мелкотоннажным автомобильным транспортном со склада г. Челябинске на территорию Челябинской, Курганской, Свердловской областей, а также Республики Башкортостан» указан километраж, который не совпадает с километражем, указанным в Приложении № 9 к договору на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ.

Материалами дела установлено, что Приложение №1 к Техническому заданию не противоречит Приложению № 9 к договору, поскольку в первом случае указан максимально возможный километраж (пробег) по направлению, тогда как во втором случае указана протяженность маршрута (в км) между конкретными населенными пунктами.

Информация в приложении № 9 к договору более детализирована и не противоречит Приложению № 1 к техническому заданию.

В пункте 2 жалобы заявитель указывает на то, что в таблице № 1 Технического

задания для проведения открытого запроса предложений на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ для сборных рейсов указан лимит по объему - не более 3,0 м³, а в Приложении № 1 к Техническому заданию «К мелкотонажным автомобильным транспортном со склада г.Челябинске на территорию Челябинской, Курганской, Свердловской областей, а также Республики Башкортостан» в колонке тип Т/С указано уже 3,3 м³.

В таблице № 1 Технического задания для проведения открытого запроса предложений на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ для сборных рейсов указан лимит по объему - не более 3,0 м³, т.е. объем перевозимого **груза**.

Тогда как в приложении № 1 к Техническому заданию указан **тип транспортного средства**, который может перевозить груз, объемом 3,3 м³.

Следовательно, транспортное средство, максимально вмещающее груз объемом 3,3 м³, может перевозить груз объемом 3 м³.

Таким образом, названный довод заявителя является необоснованным.

В пункте 3 жалобы заявитель указывает, что пункты 16, 27 Информационной противоречат действующему законодательству.

В соответствии с п.1, и п.2. ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п. 2 ст. 47 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Областной аптечный склад» заказчик вправе на любом этапе отказаться от проведения запроса предложений, разместив сообщение об этом на официальном сайте.

Согласно п. 2 ст. 52 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Областной аптечный склад» Заказчик вправе без объяснения причин отказаться от заключения Договора, не возмещая Участнику понесенные им расходы в связи с участием в процедуре запроса предложений.

Таким образом, Заказчик указал в документации условия, предусмотренные Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Областной аптечный склад», которые противоречат статье 421 ГК РФ («принцип свободы договора»).

Следовательно, действия ОАО «Областной аптечный склад» по включению в документацию положений, содержащихся в пунктах 16, 27 Информационной карты, не противоречит действующему законодательству.

В пункте 4 жалобы заявитель указывает, что методика ценообразования в названном запросе предложений противоречит действующему законодательству.

Действующее законодательство в сфере закупок товаров, работ, услуг не содержит понятий «конкретная цена» либо «ориентировочная», однако, согласно пунктам 5 и 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны определенные положением о закупке сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Челябинское УФАС России считает, что заказчик обязан указать сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), но при этом допустимо указывать сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) не в фиксированной сумме либо указать на то, что начальная (максимальная) цена договора (цена лота) не установлена, однако заказчику необходимо отражать порядок формирования начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

Материалами жалобы установлено, что заказчик рассчитал максимальную цену договора исходя из максимального количества точек доставки товара по одному рейсу.

Зафиксировать стоимость рейса на момент проведения открытого запроса предложений невозможно, т.к. количество точек поставки меняется в каждом рейсе, но не может превышать 60 точек поставки за 1 рейс.

Документация запроса предложений содержит маршрутные карты конкретных маршрутов, список клиентов по конкретному маршруту с адресами доставки и контактными данными, расчет стоимости конкретного маршрута и условия ее пересмотра, тарифы на осуществление внеплановых маршрутов, справочник пробегов, максимальное количество точек поставки, т.е. те параметры, которые нужны для определения цены оказываемых услуг.

Таким образом, названный довод заявителя является необоснованным.

В пункте 5 жалобы заявитель указывает, что в форме заявки в сведениях о квалификации участника закупки заказчик просит указать наличие грузовых автомобилей грузоподъемностью от 2 до 3 тн, от 3 до 3,5 тн. в количестве не менее 5 автомобилей каждого класса, хотя в приложении № 1 к Техническому заданию такие типы т/с отсутствуют.

Исходя из представленной заказчиком информации условие квалификации участника не менее 5 автомобилей от 2 до 3 тн. и от 3 до 3,5 тн. отражает готовность перевозчика увеличить количество автомобилей в период пиковых отгрузок. В тоже время в ежедневном расписании Приложения № 1 к Техническому заданию данные типы автомобилей отсутствуют, потому что они могут понадобиться при увеличении отгрузок, например, в зимний период.

Наличие такого транспорта позволяет участнику запроса предложений получить дополнительное количество баллов по критерию «Квалификация участника закупки», что не противоречит документации запроса предложений и действующему законодательству.

В пункте 6 жалобы заявитель указывает на невозможность вскрытия заявок заказчиком, как это указано последним в пункте 14 Информационной карты, поскольку запрос предложений проходит на электронной площадке.

В соответствии с частью 1.1 ст. 10 Положения о закупке товаров работ, услуг для нужд ОАО «Областной аптечный склад» заказчик может проводить процедуры закупок в электронной форме с использованием электронных торговых площадок. Правила проведения таких процедур закупок устанавливаются Регламентом работы электронной торговой площадки.

Названный запрос предложений проводился в электронной форме на электронной торговой площадке: <http://www.otc.ru/tender> в соответствии с Регламентом работы данного оператора, поэтому вскрытие заявок не проводилось, а была соблюдена процедура открытия доступа к заявкам, по окончании которой был оформлен протокол открытия доступа к заявкам на участие в открытом запросе предложений в электронной форме.

Таким образом, заказчиком процедура проведения открытого запроса предложений в электронной форме не нарушена.

При таких обстоятельствах жалоба ООО «Кво Варранто» на действия ОАО «Областной аптечный склад» не подлежит удовлетворению и является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Кво Варранто» на действия ОАО «Областной аптечный склад» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание транспортных услуг при перевозках грузов на территории РФ (км-мелкотоннажный), не обоснованной.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

С.А. Копылов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.