

1. ООО «МВСТРОЙ»

105082, Москва город, набережная Рубцовская, дом 3, строение 1, комната 13

2. ГУП «ЦУГИ»

111024, Москва город, улица Кабельная 5-я,
дом 12, строение 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-4374/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

01.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ГУП «ЦУГИ»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «МВСТРОЙ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 26.06.2019 № ПО/31695/19;

рассмотрев жалобу ООО «МВСТРОЙ» (далее — Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договоров выполнение работ по устройству входов в подвальные помещения по адресу: г. Москва, ул. Брусилова, д.7; г. Москва, ул. Маршала Савицкого, д.28, корп.1; г. Москва, ул. Маршала Савицкого, д.30, корп.1; г. Москва, ул. Маршала Савицкого, д.32, корп. 1 (реестровые № 31907951090) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе, а также в ненадлежащем формировании протокола, составленного по результатам проведения отдельного этапа закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре от 19.06.2019 (далее - Протокол) заявке ООО «МВСТРОЙ» (порядковый номер заявки 1) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе *в связи с неуказанием диапазона значений согласно инструкции.*

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре отклонена неправомерно, поскольку Заказчиком не должным образом сформулированы требуемые значения по установленным параметрам товара, поскольку не все условия инструкции выполнимы.

Более того, Заявитель указывает, что из содержания Протокола не следует в какой именно части заявка не соответствовала требованиям Аукционной документации.

Комиссия отмечает, что, в Протоколе не указано в какой именно части заявка участника ООО «МВСТРОЙ» не соответствует требованиям Аукционной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия отмечает, что в Протоколе отсутствует обоснование принятого комиссией Заказчика решения о несоответствии заявки участника требованиям Аукционной документации с указанием положений документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также указаний на положения заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражены основания отклонения заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких

участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Аукционной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно в констатации факта несоответствия заявки требованиям Аукционной документации, не отражая, таким образом, реального конкретного основания такого отклонения и, лишая, тем самым, участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Таким образом, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие, исчерпывающие основания такого отклонения.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи предоставлением неадекватного значения по пункту 9 товара «Сталь угловая равнополочная общего назначения».

Установлено, что Заказчиком по данному товару установлено следующее требуемое значение «Ст1кп-Ст4кп, Ст1пс-Ст6пс, Ст1Гпс-Ст5Гпс».

В Инструкции по предоставлении сведений в первой части заявки (далее — Инструкция) Заказчиком установлено, что в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данные символ, союз.

При использовании символов «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

Также Заказчиком в Инструкции определено, что товар «Сталь угловая равнополочная общего назначения» должен соответствовать требованиям ГОСТ535, ГОСТ 7268.

В свою очередь, участник по требуемому значению товара представил в составе заявки следующие характеристики «Ст1кп-Ст4кп, Ст1пс-Ст6пс, Ст1Гпс-Ст5Гпс», что, по мнению Заказчиком, не соответствует требованиям Аукционной документации,

поскольку в соответствии с правилами чтения символа «,» и «-», одновременно используемых при описании значения участнику надлежало представить следующее значения: Ст1пс-Ст4кп или Ст1пс, Ст1сп, Ст2кп, Ст2пс, Ст2сп, Ст3кп, Ст3пс, Ст3сп, Ст3Гпс, Ст3Гсп, Ст4кп. Значения по характеристикам «Ст1пс-Ст6пс, Ст1Гпс-Ст5Гпс» должны были быть представлены участником по аналогичному принципу.

Комиссия отмечает, что учитывая специфику данного параметра, а также исходя из установленного требования Инструкции, невозможно достоверно определить с какими характеристиками товар необходим Заказчику к поставке.

Между тем, Комиссия полагает, что Инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что инструкция не выполняет возложенную функцию, а, напротив, прямо вводит в заблуждение участников процедуры, что не соответствует требованиям пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, по данному товару Заказчик не определил должным образом свою потребность. Из чего следует, что Заказчиком в Аукционной документации ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки по вышеназванному пункту.

Следовательно, требования в документации Заказчика установлены таким образом, что непосредственно при заполнении заявки вводят участников закупки в заблуждение, что, в свою очередь влияет не только на количество участников вышеуказанной закупки, а также на качество заполнения заявки участников, и в последующем результат рассмотрения заявки Заказчиком.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя по рассматриваемому основанию является следствием установления Заказчиком ненадлежащей Инструкции.

Поскольку Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельность устанавливать требования к объекту закупочной процедуры, Заказчик при определении требований к товарам должен максимально четко и конкретно их сформулировать.

В связи с изложенным установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки.

Между тем законодательство Российской Федерации в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

В данном случае такое манипулирование осуществлено при помощи установления ненадлежащий Инструкции, которая затрудняет предоставление участниками соответствующих значений по требуемым параметрам.

Ввиду вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что указанные в Форме № 2 формулировки, с учетом правил чтения соответствующих символов, установленных в Инструкции, могли потенциально отсекают заинтересованных лиц, только определяющих для себя возможности участия в той или иной закупке в ее условиях, либо вводить участников в заблуждение при подготовке и оценке правильности своих предложений.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о несоблюдении Заказчиком при описании объекта закупочной процедуры и установлении требований к описанию участниками такой закупки поставляемого товара положений пунктов 1, 2, 3, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, установление в Аукционной документации требований, которые могут повлечь за собой ограничение количества участников закупочной процедуры не отвечают требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что поскольку Закон о закупках не возлагает обязанности на участников процедуры по наличию на момент подачи заявки соответствующего товара, предполагается возможным сделать вывод о том, что участникам для принятия участия в закупочной процедуре достаточно выразить свое согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Тем более Заказчиком в Форме № 2 требования к товарам в большинстве случаев сформулированы таким образом, при котором участникам надлежит исключительно воспроизвести установленное Заказчиком требование, в связи с чем представляется возможным сделать вывод о том, что участник может задекларировать соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям Аукционной документации Заказчика, что, в свою очередь, не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

Более того, Заказчиком в Аукционной документации установлено, что поставляемые товары должны соответствовать ГОСТ, ТУ, СанПин, СНИП и т. д.

В связи с вышеизложенным, а также принимая во внимание то обстоятельство, что Закон о закупках не обязывает участников на этапе подачи заявок иметь товар в наличии, Комиссия полагает возможным установление в Аукционной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на поставку товара, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме № 2, что, в свою очередь будет отвечать целям проведения закупочных процедур, установленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках.

В связи с чем дача согласия на поставку товара соответствующего требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МВСТРОЙ» (ОГРН 5147746201631 ИНН 7701410167) на действия ГУП «ЦУГИ» (ОГРН 1037700022975 ИНН 7705059380) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ГУП «ЦУГИ» нарушение пункта 1, пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункта 1, пункта 2, пункта 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ГУП «ЦУГИ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. ООО «МВСТРОЙ»

105082, Москва город, набережная Рубцовская, дом 3, строение 1, комната 13

2. ГУП «ЦУГИ»

111024, Москва город, улица Кабельная 5-я,
дом 12, строение 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4374/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01.07.2019 по делу № 077/07/00-4374/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУП «ЦУГИ» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договоров выполнение работ по устройству входов в подвальные помещения по адресу: г. Москва, ул. Брусилова, д.7; г. Москва, ул. Маршала Савицкого, д.28, корп.1; г. Москва, ул. Маршала Савицкого, д.30, корп.1; г. Москва, ул. Маршала Савицкого, д.32, корп.1 (реестровые № 31907951090) (далее — Аукцион):

1. **Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. **Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
3. **Заказчику** внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 01.07.2019 по делу № 077/07/00-4374/2019, в том числе установив в такой документации условия, при которых участники закупочной процедуры в составе заявки выражают свое согласие на поставку товаров в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности;
4. **Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в **Аукционе** таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. **Заказчику** назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.
6. **Заказчику** разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. **Заказчику** продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации.
7. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 28.10.2019.**
8. **Заказчику** об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 31.10.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»