

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8689/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «Фирма «Союз-1» представителя АО «Интер РАО — Электрогенерация», действующего на основании доверенности от 17.11.2023 № 122,

рассмотрев жалобу АО «Фирма «Союз-1» (далее — Заявитель) на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку задвижек, клапанов высокого давления для Верхнетагильской ГРЭС в 2024 году (реестровый № 32413481616, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителем оспариваются действия

Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении его заявки на участие в Закупке, поскольку предлагаемые значения по позиции № 10 по характеристикам поставляемого товара полностью соответствовали установленным в документации требованиям Заказчика.

Также Заявитель оспаривает положения документации, поскольку считает, что техническое задание составлено с нарушениями.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 08.04.2024 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку задвижек, клапанов высокого давления для Верхнетагильской ГРЭС в 2024 году (реестровый № 32413481616).

Начальная (максимальная) цена договора составляет: 51 073 032,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 08.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 02.05.2024 в 14:00.

Дата подведения итогов: 04.07.2024.

В отношении довода Заявителя об оспаривании отклонения свое заявки от участия в торгах, Комиссия сообщает следующее.

Согласно протоколу от 05.06.2024 № 32413481616-01 заявка Заявителя была отклонена на основании не соответствий сведений, указанных в техническом предложении предоставленных при дозпросе № 3 (для поз. 10 требуется климатическое исполнение У1) в маркировке предложенного аналога указазано У1, в описательной части У3, пункт 2.2 Технического задания, пункт 4.13.8 закупочной документации.

Комиссией установлено, что в адрес Заявителя от Заказчика поступили запросы на устранение замечаний в техническом предложении о не

соответствии сведений, указанных в спецификации техническая часть по позиции № 10 указано У1 и техническом предложении указано У3, пункт 2.2 Технического задания и пункт 4.13.8 закупочной документации.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что по указанным запросам были внесены изменения в техническое предложение в предлагаемой маркировки по характеристики «вид климатического исполнения» с У3 на У1, однако не была исправлена описательная часть технического предложения, в нем было указано значения по характеристике «вид климатического исполнения» У3 вместо значения У1.

Также Заявитель пояснил, что остальные характеристики для позиции № 10 были указаны в соответствии с требованиями технического задания и потребности Заказчика.

Комиссией установлено, что согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с Техническим заданием характеристикам по позиции № 10 являются «клапан запорный, материал корпуса легированная сталь 12Х1МФ, привод ручной (рукоятка), присоединение к трубопроводу под приварку, номинальный диаметр DN20мм, номинальное давление PN25МПа, вид климатического исполнения У1, 999-20-0 У1 ТУ 37-022-

05015348-98».

Комиссией установлено, что в представленном техническом предложении Заявителя указанными характеристиками по позиции № 10 являются «клапан запорный, материал корпуса легированная сталь 12Х1МФ, привод ручной (рукоятка), присоединение к трубопроводу под приварку, номинальный диаметр DN20мм, номинальное давление PN25МПа, вид климатического исполнения У3, С.КЗ-20-Р-25ХМ1 У3 ТУ 3740-002-34877654-2012».

Таким образом Заявитель, в своем техническом предложении, представил значения по позиции № 10 по характеристике «вид климатического исполнения» У3, противоречащие требуемому значению Заказчиком У1, что в свою очередь не соответствует требованиям документации.

В связи с этим заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 4.13.8 участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в том числе в случаях несоответствие Спецификации технической части, технического предложения (технических характеристик продукции, технических условий продукции, сроков поставки/выполнения работ/оказания услуг) требованиям настоящей закупочной документации (если данные технические требования, условия, определены как обязательные).

В силу пункта 10.2.2 Документации в случае предложения к поставке эквивалентного товара на все позиции или только на часть позиций, участник кроме вышеупомянутого описания должен подтвердить свое согласие с остальными требованиями технического задания и его приложениями

В случае предложения к поставке эквивалентной продукции, заполнение формы Технического предложения на поставку эквивалентного товара является обязательным. Условия поставки эквивалентной продукции содержатся в Разделе 7 «Техническая часть» закупочной документации. В столбце «Параметр/характеристика товара (заполняется согласно технической документации на товар)» участник указывает наименование всех параметров, содержащихся в технической документации на товар, требуемый к поставке Организатором / заказчиком закупки. Не заполнение данного приложения, непредоставление согласия по установленной в приложении и инструкции форме, а также не указание всех параметров при предложении к поставке эквивалентного товара, является безусловным основанием для отклонения заявки участника.

При этом предлагаемая Заявителем продукция не соответствовала требованиям документации по виду климатического исполнения.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено, в связи с этим Комиссия приходит к выводу о правомерности отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В связи с этим у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

Относительно довода об обжаловании документации Комиссия отмечает, что требования документации подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 02.05.2024.

При этом жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 27.06.2024 посредством электронной почты, то есть за пределами срока, установленного на подачу заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации. Согласно статье 10

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу А40-178288/20, от 23.06.2023 по делу А40-17873/23, решениях Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу А40-276661/22, от 10.10.2023 по делу А40-167076/23.

Таким образом, Комиссия оставляет жалобу без рассмотрения в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки необоснованной в части обжалования отклонения заявки, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.06.2024 № НП/26009/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.