

РЕШЕНИЕ № 85-17/10

19 января 2011г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения объявлена 30 декабря 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 19 января 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Щепелин Валентин Петрович - заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Анфимова Светлана Леонидовна – государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти;

Анпилов Денис Сергеевич – государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти;

Коган Дмитрий Борисович – специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок;

Павлова Юлия Владимировна – специалист 2 разряда отдела контроля органов государственной власти.

рассмотрев дело № 85-17/10 по признакам нарушения Управлением внутренних дел по Вологодской области (160035, г.Вологда, ул. Мира д. 30), части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Синтез СПб» на действия государственного заказчика Управления внутренних дел по Вологодской области по осуществлению функций по размещению заказов на право заключения государственного контракта на поставку профессионального прибора для освидетельствования водителей на состояние алкогольного опьянения для УГИБДД УВД по Вологодской области, которые противоречат действующему законодательству и могут привести к ограничению доступа к участию в торгах.

Приказом Вологодского УФАС России от 20.12.2010г. №390 было возбуждено дело №85-17/10 по признакам нарушения Управлением внутренних дел по Вологодской области (далее УВД по Вологодской области, ответчик, заказчик) части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По мнению ООО «Синтез СПб» (далее также заявитель) п. 3 главы 3 документации об аукционе содержит точные требования диапазонов измерений массовой концентрации этанола и пределов допускаемой основной погрешности прибора (абсолютной, относительной). Указанное требование ограничивает количество участников размещения заказа, нарушает права других лиц, желающих принять участие в аукционе, и приводят к устранению конкуренции.

Пункт 25 главы 3 документации об аукционе содержит требование обязательного наличия у прибора сертификата об утверждении типа средств измерений. Приборы, внесенные в Государственный реестр средств измерений с 30 ноября 2009 года, имеют не сертификат, а свидетельство об утверждении типа средств измерений (Приказ № 1081 Минпромторга России от 30 ноября 2009 года). Требование п. 25 главы 3 документации об аукционе, также ограничивает количество участников размещения заказа, нарушают права других лиц, желающих принять участие в аукционе и приводят к устранению конкуренции. Статья 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Представители УВД по Вологодской области с доводами заявителя не согласились, на заседании Комиссии пояснили следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

УВД по Вологодской области был объявлен аукцион на поставку профессионального прибора для освидетельствования водителей на состояние алкогольного опьянения, который должен иметь указанные в аукционной документации технические характеристики относительно диапазона измерения массовой концентрации этанола и пределы допускаемой основной погрешности. В связи с тем, что включение в аукционную документацию указанных требований является правом заказчика, нарушений законодательства со стороны УВД по Вологодской области не допущено.

В соответствии с п. 9 ст. 10 Федерального закона от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» в обязанности милиции входит осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения. На основании Указа Президента РФ от 15.06.1988 года № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» Федеральным органом

исполнительной власти в пределах своей компетенции предписано принять меры по установлению единой системы правил, стандартов и технических норм в области обеспечения безопасности дорожного движения, а также разработать дополнительные мероприятия в целях усиления государственного надзора и контроля в этой области.

В соответствии с п. 46 Административного регламента МВД России от 02.03.2009 года № 185 технические средства для контроля за дорожным движением, относящиеся к измерительным приборам, должны быть сертифицированы в качестве средств измерения.

Согласно п. 113 Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД РФ, утвержденного приказом МВД РФ от 02.03.2009 года технические средства, относящиеся к измерительным приборам должны иметь сертификат об их утверждении в качестве средства измерения. Учитывая, что в настоящее время изменения в данные приказы не внесены, УВД по Вологодской области в аукционную документацию было включено соответствующее требование.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено.

УВД по Вологодской области 16 ноября 2010г. объявило открытый аукцион на право заключения государственного контракта на поставку профессионального прибора для освидетельствования водителей на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08 декабря 2010г. на аукцион представлены две заявки от ООО «Петро-Сорб-Комплектация» и ООО «Пальмира». ООО «Пальмира» отказано в допуске к аукциону, аукцион признан несостоявшимся. В соответствии с пунктом 7 Протокола комиссия приняла решение в течении трех рабочих дней передать проект государственного контракта ООО «Петро-сорб-Комплектация» по согласованной цене с указанным участником аукциона и не превышающей начальной максимальной цены контракта - 2 100 000 рублей.

На момент рассмотрения Комиссией дела государственный контракт на поставку профессионального прибора для освидетельствования водителей на состояние алкогольного опьянения заключен и исполнен.

Комиссия оценила обоснованность установления в техническом задании точных характеристик алкотестера, а также изучила вопрос о допустимости интереса государственного заказчика к алкотестерам с другими техническими характеристиками, с учетом целей использования алкотестеров.

В техническом задании совершенно точно определены требования к погрешности измерений массовой концентрации этанола как относительной, так и абсолютной:

- в диапазоне измерений 0-0.48 мг/л допускаемая погрешность ± 0.048 мг/л;
- в диапазоне измерений свыше 0.48-1 мг/л допускаемая погрешность $\pm 10\%$;
- в диапазоне измерений свыше 1-1.5 мг/л допускаемая погрешность $\pm 20\%$.

Установление таких точных требований к погрешности измерений, не позволяет принять участие в торгах хозяйствующим субъектам, в т.ч. производителям, предлагающим приборы с большей точностью измерений и, соответственно, меньшей погрешностью, которые обладают лучшими потребительскими свойствами и полностью отвечают интересам заказчика.

В данном случае заказчику следовало не просто установить требования в виде конкретных значений погрешности прибора, а указать, что погрешность прибора, требуемого к поставке, не должна превышать указанных значений.

Необоснованным представляется и требование заказчика о максимальном размере сенсорного экрана, т.к. учитывая, что техническим заданием уже установлены требования к максимальным габаритам прибора, а больший сенсорный экран повышает удобство пользования прибором и его потребительские свойства. В данном случае обосновано было установить требования к минимальному размеру экрана, что заказчиком сделано не было.

Заказчиком установлены требования к емкости аккумулятора и его напряжению, выраженные в точном числовом значении данных параметров, а именно 2000 мАч и 7.4В. В тоже время, заказчиком уже установлено требование к минимальной продолжительности работы прибора без подзарядки (не менее 500 тестов). Учитывая это, установление требования к конкретной емкости аккумулятора представляется необоснованным, к тому же аккумуляторы, имеющие большую емкость, увеличивают время автономной работы прибора и обладают лучшими потребительскими свойствами. Определение конкретного значения напряжения аккумулятора также представляется необоснованным, т.к. напряжение аккумулятора не влияет на его потребительские свойства, является особенностью конкретного аккумулятора и оборудования для которого он предназначен. Установив вышеуказанные требования, заказчик тем самым ограничил возможность поставки иных приборов, полностью отвечающих интересам заказчика.

Довод ответчика о том, что данный тип аккумуляторов используется в других приборах, имеющихся у заказчика, необоснован, т.к. ответчик не представил доказательств наличия данных приборов и даже не смог назвать их. Указанный же ответчиком прибор имеет совершенно другой тип аккумуляторов.

Таким образом, ответчик, указав в техническом задании необоснованные, в т.ч. точные характеристики алкотестеров, являющихся предметом поставки (погрешность прибора, размер сенсорного экрана, напряжение и емкость аккумулятора), ограничивают допуск к торгам лиц, готовых поставить алкотестеры, обладающие лучшими характеристиками (потребительскими свойствами). Интерес заказчика именно к алкотестерам с указанными в техническом задании характеристиками не обоснован.

Исходя из изложенного, доводы ответчика о том, что имеются иные алкотестеры, кроме «Кобры», отвечающие

техническому заданию, не соответствует действительности. Представленные ответчиком алкотестеры не соответствуют техническому заданию, т.к. имеют меньшую погрешность, чем требуется.

В соответствии частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются органы местного самоуправления, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона N 94-ФЗ).

В результате данных действий ответчика не достигнуто снижение стоимости государственного контракта. Таким образом, заказчик нарушил принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств при проведении аукциона, проигнорировав предмет и цели Закона № 94-ФЗ, направленные на эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции.

Доводы заявителя о том, что документация об аукционе содержит требование обязательного наличия у прибора сертификата об утверждении типа средств измерений, Комиссией отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с п. 46 Административного регламента МВД России утвержденного приказом от 02.03.2009 года № 185 технические средства для контроля за дорожным движением, относящиеся к измерительным приборам, должны быть сертифицированы в качестве средств измерения. Согласно п. 113 Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД РФ, утвержденного приказом МВД РФ от 02.03.2009 года технические средства, относящиеся к измерительным приборам должны иметь сертификат об их утверждении в качестве средства измерения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 23, 39, 40, 45, 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Управление внутренних дел по Вологодской области нарушившим часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Принимая во внимание то, что контракт между ответчиком и ООО «Петро-Сорб-Комплектация» уже заключен, и расторгнуть его можно только в судебном порядке Комиссия решила, предписание Управлению внутренних дел по Вологодской области не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
Комиссии _____

Члены Комиссии: _____

В. П.
Щепелин

С.Л.
Анфимова

Д.С.
Анпилов

Д.Б. Коган

Ю.В.
Павлова