

## **РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «11» ноября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» ноября 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>», «<...>»,

в присутствии: от ООО «Реверс»: «<...>» (по доверенности); (по видео-конференц-связи): от ИП «<...>»: «<...>» (по доверенности); от ООО «АвтоКам»: «<...>» (по доверенности); ООО «Автомобиль» «<...>» (по доверенности); от Камчатского УФАС России: «<...>»; «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобы ООО «Автокам» (ИНН 4101160343), ООО «Автокам» (ИНН 4101160329), ООО «Реверс», ИП «<...>», ИП «<...>», ООО «Автомобиль» на решение Камчатского УФАС России от 30.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 041/01/11-36/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступили жалобы ООО «Автокам» (ИНН 4101160343), ООО «Автокам» (ИНН 4101160329), ООО «Реверс», ИП «<...>», ИП «<...>», ООО «Автомобиль» (далее соответственно — Жалобы, Заявители) на решение Камчатского УФАС России от 30.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 041/01/11-36/2021 (далее — Решение, Дело).

Решением Камчатского УФАС России Заявители признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

путем заключения и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Заявители с вынесенным решением Камчатского УФАС России не согласны и просят его отменить.

Доводы Заявителей изложены в жалобах, в частности, Заявители указывают, что косвенные доказательства, установленные Камчатским УФАС России, не свидетельствуют о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения.

В ходе рассмотрения Жалоб установлено следующее.

05.11.2020 в Камчатское УФАС России из ФАС России поступило поручение от 02.11.2020 № 22/95472/20 о рассмотрении обращения ООО «Сеал Урал» от 16.10.2020, указывающего на признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Реверс», ООО «Автомобиль», ИП «<...>».

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления ООО «Сеал Урал» в действиях ООО «Реверс», ООО «Автомобиль», ИП «<...>», ООО «Автокам» (ИНН 4101160343), ООО «Автокам» (ИНН 4101160329), ИП «<...>» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Приказом Камчатского УФАС России от 03.02.2021 № 14-П было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 041/01/11-36/2021 по признакам нарушения ООО «Реверс», ООО «Автомобиль», ИП «<...>» ООО «АвтоКам» I (ИНН 4101160343), ООО «АвтоКам» (ИНН 4101160329), ИП «<...>» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения Дела Камчатским УФАС России установлено следующее.

Камчатским УФАС России исследовано 24 электронных аукциона на поставку автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов для нужд государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов (далее — Аукционы).

Участниками исследуемых торгов являются ООО «Реверс», ООО «Автомобиль», ИП «<...>», ООО «Автокам» (ИНН 4101160343), ООО «Автокам» (ИНН 4101160329), ИП «<...>»

В рамках рассмотрения Дела Камчатским УФАС России установлена

совокупность косвенных доказательств, указывающая на заключение и реализацию Заявителями антиконкурентного соглашения при участии в Аукционах, в частности, единая стратегия поведения участников соглашения, использование Заявителями одних и тех же IP-адресов, использование одного адреса электронной почты.

На основании изложенного, Решением Камчатского УФАС России Заявители признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**По результатам рассмотрения Жалоб Заявителей на решение Камчатского УФАС России от 30.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 041/01/11-36/2021 Апелляционная коллегия установила следующее.**

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами — конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция — соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение — это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, при квалификации тех или иных действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения, обязательным является наличие и доказанность волеизъявления всех сторон соглашения.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном

рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу закона предполагается.

При этом факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Аналогичная позиция содержится в Разъяснении Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3.

Кроме того, согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

Апелляционной коллегией установлено, что в ходе рассмотрения Дела Камчатским УФАС России установлена следующая совокупность косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного соглашения между Заявителями.

- 1) отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности — получению прибыли;
- 2) аналогичное поведение ответчиков в ходе участия в электронных аукционах, выражающееся в реализации схемы «таран»;

3) периодичное использование Заявителями одинаковых IP-адресов при подаче заявок, участии в электронных торгах (направлении ценовых предложений), при учете того, что хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность в разных субъектах Российской Федерации;

4) оформление заявлений и необходимых документов для изготовления ключа проверки электронной подписи, а также для получения электронной цифровой подписи осуществлялось Заявителями в ООО «Компания «Тензор».

5) использование ООО «Реверс», ИП «<...>», ООО «Автокам» (ИНН 4101160343), ООО «Автокам» (ИНН 4101160329), ИП «<...>» одного и того же адреса электронной почты: «<...>»;

6) ИП «<...>» выдана доверенность от 26.04.2018 № 47 БА 2731103 «<...>» для предоставления в удостоверяющий центр ООО «Компания «Тензор» заявления и необходимых документов для изготовления ключа проверки электронной подписи, а также для получения электронной цифровой подписи.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что имеющиеся в материалах Дела документы и сведения, а также выявленная Камчатским УФАС России совокупность косвенных доказательств свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения между Заявителями, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на Аукционах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, анализируя фактическое поведение Заявителей при участии в Аукционах, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Камчатского УФАС России о том, что хозяйствующие субъекты по договоренности либо воздерживались от участия в торгах, либо подавали неконкурентоспособное предложение, тем самым обеспечивая победу определенному хозяйствующему субъекту.

Так, например, при участии в электронном аукционе № 0391100001020000007 ИП «<...>» снизила НМЦК на 24,51 %, ООО «Автомобиль» снизило НМЦК на 25 %, вместе с тем указанные хозяйствующие субъекты были отклонены по 2-м частям заявки на основании непредставления документов и информации, тем самым обеспечив победу в электронном аукционе ООО «Реверс», которое сделало ценовое предложение, снизив НМЦК на 0,98 %.

Исходя из материалов Дела, аналогичное поведение указанных лиц, а также иных Заявителей наблюдается в большинстве Аукционов,

исследованных Камчатским УФАС России.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума № 2 при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Камчатское УФАС России в Решении, анализируя поведение Заявителей при участии в Аукционах, по мнению Апелляционной коллегии, правомерно приходит к выводу о том, что указанное поведение является нетипичным, поскольку необусловлено реальным экономическим интересом участников торгов, так как не направлено на обеспечение своей победы в торгах, при добросовестном поведении участников на торгах на основе принципа состязательности могло и должно было произойти снижение максимальной цены торгов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Аналогичная позиция изложена в судебной практике по делам со схожими обстоятельствами (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2018 № Ф07-11844/2018 по делу № А52-3855/2017, Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2019 № Ф10-1531/2019 по делу № А23-9044/2017).

Проанализировав материалы Дела, Апелляционная коллегия ФАС России полагает, что рассматриваемые в Деле обстоятельства в полном объеме исследованы Камчатским УФАС России и имеющихся в материалах Дела документов и сведений достаточно для установления факта нарушения ООО «Реверс», ООО «Автомобиль», ИП «<...>», ООО «АвтоКам» (ИНН 4101160343), ООО «АвтоКам» (ИНН 4101160329), ИП «<...>» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из изложенного, Апелляционная коллегия пришла к выводу, что решение Камчатского УФАС России от 30.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 041/01/11-36/2021 соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает

единообразии практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

**РЕШИЛА:**

оставить жалобы ООО «Реверс», ООО «Автомобиль», ИП «<...>» ООО «АвтоКам» (ИНН 4101160343), ООО «АвтоКам» (ИНН 4101160329), ИП «<...>» на решение Камчатского УФАС России от 30.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 041/01/11-36/2021 без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Апелляционной коллегии:

\_\_\_\_\_

«<...>»

«<...>»

Члены  
Апелляционной коллегии:

\_\_\_\_\_

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.