

Резолютивная часть решения оглашена «17» января 2019г. г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено «21_» января 2019г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

С<...> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

В<...> – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

Ш<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

Б<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, рассмотрев дело рассмотрев дело №21-ФАС22-АМ/09-18 по признакам нарушения ООО «Восток» (ул.Главная,2В, г.Барнаул, Алтайский край, ИНН 2221215174, ОГРН 1142225012995), ООО «Динар» (пр.Южный, 43А, г.Барнаул, Алтайский край, ИНН 2222849705, ОГРН 1162225083646), ООО «Фрутис» (ул.Балтийская, д.13,кв.49, г.Барнаул, Алтайский край, ИНН 2222858315, ОГРН1172225019823) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения и участия в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступили на рассмотрение обращения ООО «Крупный двор» (вх. № 188594 от 16.07.2018 № 189026 от 25.07.2018) по вопросу законности и обоснованности действий хозяйствующих субъектов, участвовавших в открытых аукционах в электронной форме, в том числе № 0817200000318004980 на предмет соблюдения требований ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из документов и материалов, представленных в управление ФАС по Алтайскому краю, следует, что 28.05.2018 г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) КГГУ «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000318004980 о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на поставку продуктов питания (плодоовощной продукции) для учреждений здравоохранения и социального обслуживания Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта – 3 498 933,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 15.06.2018 г. на участие в аукционе в электронной форме № 0817200000318004980 поступило 9 заявок, допущены к участию все 9 участников, в том числе ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0817200000318004980 от 18.06.2018 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Дельф» (номер участника 3) – 3 463 943,66 рублей (время по мск 05:53:14);

- ООО «Золотая заря» (номер участника 1) - 2 431 758,13 рублей (время по мск 06:15:37);
- ООО «Динар» (номер участника 8) – 1 994 391,38 рублей (время по мск 06:20:19);
- ООО «Восток» (номер участника 7) – 2 000 000,00 рублей (время по мск 06:20:21);
- ООО «Фрутис» (номер участника 6) – 2 430 758,00 рублей (время по мск 06:40:10);

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.06.2018, победителем торгов признано ООО «Фрутис» в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.к. аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок ООО «Динар», ООО «Восток» требованиям аукционной документации.

Действительно на момент проведения данного аукциона ООО «Динар» и ООО «Восток» находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 02.08.2017 и с 26.09.2017 соответственно), то есть на момент подачи заявок на участие и подачи ценовых предложений в аукционе ООО «Динар» и ООО «Восток» заведомо знали о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа, установлено, что подача ООО «Фрутис», ООО «Восток», ООО «Динар» первых и вторых частей заявок происходила с одного IP – адреса 91.105.135.206. Кроме того, с данного IP – адреса все три хозяйствующих субъекта подавали ценовые предложения в незначительный промежуток времени, последовательно, с разницей от 2 секунд до 20 минут.

При этом, ООО «Фрутис» также подавало ценовые предложения и с IP – адреса 46.23.151.217.

Из информации ООО «Дианэт», представленной в антимонопольный орган, установлено, что IP – адрес 46.23.151.217 принадлежит ООО «Динар» по договору № DNET – 6698 на оказание услуг связи от 01.03.2017, адрес установки конечного оборудования ООО «Динар»: Алтайский край, г. Барнаул, пр. Южный, 43Л. Согласно Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц места нахождения Обществ разные:

ООО «Восток» - ул. Главная, 2 В, г. Барнаул, Алтайский край, 656011;

ООО «Динар» - пр. Южный, 43 Л, г. Барнаул, Алтайский край, 656905;

ООО «Фрутис» - ул. Балтийска, 13-49, г. Барнаул, Алтайский край, 656006.

Кроме того, из анализа первых и вторых частей заявок, поданных ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона (3852) 31-06-17,

а также подавали полностью идентичные по содержанию и оформлению Соглашения на поставку продуктов питания (плодоовощной продукции) и Декларации об участнике открытого аукциона (отличие в отсутствии одного абзаца у ООО «Фрутис»).

Из информации ПАО «Ростелеком», представленной в антимонопольный орган абонентом номера (3852) 31-06-17 является ООО «Восток». Из договора об оказании услуг связи № 622000125570 от 11.02.2016, заключенного между ООО «Восток» и ПАО «Ростелеком», следует, что адресом установки телефонного оборудования является пр. Южный, 43 Л, г. Барнаул, Алтайский край, который является почтовым адресом ООО «Восток» и юридическим адресом ООО «Динар». По данным торговой площадки ООО «Восток», ООО «Динар» получали электронные ключи в одном и том же удостоверяющем центре - ООО «Центр информационной безопасности», а ООО «Фрутис», ООО «Восток» - в ООО «Компания Тензор».

Согласно ответа удостоверяющего центра ООО «Центр информационной безопасности» директор ООО «Восток» М<...> уполномочивал по доверенности № 27 от 20.06.2017 К<...> предоставить в ДЛАУЦ ООО «ЦИБ-сервис» документы, необходимые для изготовления и выдачи ключа электронной подписи, ключа проверки электронной подписи, сертификата ключа проверки электронной подписи, а также далее получить сформированные ключ ЭП, ключ проверки ЭП, сертификат ключа проверки ЭП пользователя УЦ ООО «Центр информационной безопасности» - М<...>.

Данное обстоятельство подтверждает, что между ООО «Восток» и ООО «Динар» присутствует достаточно высокая степень доверия, поскольку К<...> является директором и учредителем ООО «Динар».

В 2016 году ООО «Восток» уполномочивало по доверенности № 2 от 21.06.2016 гр. П. предоставить в ДЛАУЦ ООО «ЦИБ-сервис» документы, необходимые для изготовления и выдачи ключа ЭП, сертификата ключа проверки электронной подписи полномочного представителя ООО «Восток» - пользователя УЦ ООО «Центр информационной безопасности», а также далее получить сформированный ключ ЭП, ключ проверки ЭП, сертификат ключа проверки ЭП пользователя УЦ ООО «Центр информационной безопасности» - М<...>.

При этом согласно ответа удостоверяющего центра ООО «Компания Тензор» в 2017 году от ООО «Фрутис» выдавалась доверенность от 19.07.2017 также на гр.П. для совершения от имени ООО «Фрутис» определенных действий, в том числе получать ключевую информацию на носителе, сертификат ключа подписи (СКП) на владельца К<...>, СКЗИ; расписываться на бланке сертификата ключа подписи на бумажном носителе за владельца К<...>; выполнять иные необходимые действия, связанные с исполнением настоящего поручения с правом подписи в журнале поэземлярного учета СКЗИ и прочих учетных документов.

Таким образом, ООО «Восток», и ООО «Фрутис» уполномочивали на определенные действия, связанные с ЭЦП, одно и тоже физическое лицо – П<...>.

Как следует из ответа ООО «РТС-тендер» по данным торговой площадки имели место оплаты Обществ друг за друга для обеспечения участия в электронных торгах, так:

- 05.06.2018 ООО «Восток» оплачивало за ООО «Фрутис» по виртуальному счету № 16.328922.820194-VA;

- 08.06.2018 ООО «Динар» оплачивало за ООО «Восток» по виртуальному счету № 16.342084.840140-VA.

Наличие экономических взаимоотношений между ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис», также подтверждается представленными АО «ОТП «Банк» (вх.№ 1812833 от 24.10.2018), ПАО «Бинбанк» (вх.№ 1812943 от 26.10.2018), ПАО «Росбанк» (вх.№ 1812988 от 29.10.2018), АО «Альфа-Банк» (вх.1812978 от 29.10.2018), ПАО «Банк «ФК Открытие» (вх.№ 1812981 от 29.10.2018), АО «Банк Интеза» (вх.№ 1812827 от 24.10.2018) в антимонопольный орган расширенными выписками операций по расчетным счетам ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис».

Таким образом, все вышеперечисленные факты подтверждают наличие между ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис» экономических и иных взаимоотношений при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

Также из информации, представленной ООО «РТС - тендер», следует, что ООО «Восток», «Динар», ООО «Фрутис» в июне 2018 года принимали совместное участие в следующих электронных аукционах с аналогичным поведением: № 0817200000318005668, № 0817200000318005922.

Так, 31.05.2018 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ на проведение электронного аукциона № 0817200000318005668 на право поставки

продуктов питания (соков) во 2 полугодии 2018 года для учреждений здравоохранения и социального обслуживания Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 459 739,00 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 9 заявок от хозяйствующих субъектов, в том числе от ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в названном электронном аукционе от 09.06.2018 все 9 хозяйствующих субъектов были допущены к участию в аукционе № 0817200000318005668.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0817200000318005668 от 13.06.2018 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Победа» (номер участника 1) – 2 447 440,30 рублей (время по мск 06:45:02);
- ООО «Импульс» (номер участника 3) – 2 139 972,80 рублей (время по мск 06:48:06);
- ООО «Старфуд» (номер участника 5) – 2 127 674,10 рублей (время по мск 06:48:07);
- ООО «Боливар» (номер участника 7) – 1 795 609,20 рублей (время по мск 07:10:32);
- ООО «Динар» (номер участника 8) и ООО «Восток» (номер участника 9) – 1 709 518,30 рублей (время по мск 07:10:47 и 07:10:48 соответственно);
- ООО «Фрутис» (номер участника 6) – 1 790 609,20 рублей (время по мск 07:30:22).

При рассмотрении аукционной комиссией вторых частей заявок участников, заявки ООО «Динар», ООО «Восток» были отклонены, как несоответствующие требованиям, установленным аукционной документацией по причине нахождения Обществ в Реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2018 победителем торгов признано ООО «Фрутис» (предложившее наиболее низкую цену контракта со снижением 27,2% и заявка которого соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией) в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа по данному аукциону, установлено, что подача ООО «Фрутис», ООО «Восток», ООО «Динар» первых и вторых частей заявок происходила с одного IP – адреса 91.105.135.206.

При этом, ценовые предложения ООО «Динар» и ООО «Фрутис» также подавали с IP – адреса 91.105.135.206.

Аналогичная ситуация прослеживается и при проведении электронного аукциона № 0817200000318005922 от 09.06.2018, где подавали заявки на участие и ценовые предложения также ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0817200000318005922 от 25.06.2018 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Бэст Терминал» (номер участника 2) – 528 337,50 рублей (время по мск 05:42:11);
- Д<...> (номер участника 5) – 254 587,50 рублей (время по мск 05:57:38);
- ООО «Динар» (номер участника 7) и ООО «Восток» (номер участника 8) – 202 575,00 рублей (время по мск 05:57:51 и 05:57:52 соответственно);
- ООО «Дельф» (номер участника 4) – 520 124,99 рублей (время по мск 06:02:06);
- ООО «Фрутис» (номер участника 6) – 253 587,50 рублей (время по мск 06:13:16).

Однако при рассмотрении вторых частей заявок участников, заявки ООО «Динар», ООО «Восток» были также отклонены, как несоответствующие требованиям аукционной документации по причине нахождения Обществ в Реестре

недобросовестных поставщиков.

В итоге согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.06.2018 победителем было признано ООО «Фрутис».

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа по данному аукциону, установлено, что 25.06.2018 подача ООО «Фрутис», ООО «Восток», ООО «Динар» первых и вторых частей заявок, ценовых предложений происходила с одного IP – адреса 91.105.135.206.

Из объяснений ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» по делу №21-ФАС 22-АМ/09-18 следует, что возможно заявки и подача ценовых предложений осуществлялась последними с IP – адреса 91.105.135.206, на основании заключенных договоров возмездного оказания услуг с ООО «Региональный Центр Закупок».

Так, между ООО «Восток» и ООО «Региональный Центр Закупок» заключен договор возмездного оказания услуг №2 от 20.11.2016, между ООО «Динар» и ООО «Региональный Центр Закупок» заключен договор возмездного оказания услуг №1 от 20.11.2016 и между ООО «Фрутис» и ООО «Региональный Центр Закупок» заключен договор возмездного оказания услуг №27 от 25.05.2017.

В соответствии с данными договорами ООО «Региональный Центр Закупок» обязуется по заданию Заказчика (ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис») оказать услуги, указанные в Приложении №1 к настоящему договору, а Заказчик обязан оплатить указанные услуги в соответствии с настоящим договором.

Приложением №1 к данным договорам определены действия ООО «Региональный Центр Закупок» - консультативно-информационное обслуживание в сфере государственных (муниципальных) закупок, участие Компании в торгах от имени и по поручению Заказчика.

Присутствующие представители Обществ в заседаниях комиссии УФАС по Алтайскому краю пояснили, что при участии в торгах, несмотря на наличия заключенных договоров с ООО «Региональный Центр Закупок», цену контракта, до которой необходимо снижаться, ООО «Восток», ООО «Фрутис», ООО «Динар» определяли с ООО «Региональный Центр Закупок» путем устных переговоров. То есть ООО «Восток», ООО «Фрутис», ООО «Динар» были осведомлены о ценах, которые предлагались для заключения контрактов.

Доказательств наличия возможности у ООО «Восток», ООО «Динар» поставки товара по предложенным ценам с учетом получения выгоды последними, в УФАС по Алтайскому краю хозяйствующими субъектами не представлено.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, анализа представленных документов и материалов, следует, что при совместном участии в электронных аукционах № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922 ООО «Восток», ООО «Фрутис», ООО «Динар» реализовывалась стратегия поведения ценовой дезориентации остальных участников торгов.

ООО «Восток», ООО «Фрутис», ООО «Динар» участвовали в аукционе с целью исключения участия и победы иных добросовестных участников путем снижения минимальной цены контракта на максимальную величину без намерения в последующем заключить контракт и обеспечения победы ООО «Фрутис».

Поведение ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» на указанных аукционах было следующим: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказывались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Третий участник соглашения предлагал цену незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона,

не состоявшим в соглашении, и становился победителем аукциона, так как заведомо знал, что иных участников соглашения отклонят по вторым частям заявок, как несоответствующих действующему законодательству в сфере размещения заказов и аукционной документации.

Анализ поведения вышеуказанных лиц в ходе проведения аукционов – систематический (регулярный) ценовой демпинг конкурентов с учетом подачи несоответствующих требованиям аукционной документации вторых частей заявок, может быть объяснен исключительно наличием антиконкурентного соглашения между ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис».

Управлением ФАС по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции.

По результатам анализа состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922, установлено, что в период проведения данных аукционов ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» являются конкурентами в ходе рассматриваемых электронных аукционов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом, пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом № 135-ФЗ.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих

субъектов.

Так, на основании пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Кроме того, следуя тому же официальному толкованию закона, надлежит признать, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Фактическое поведение ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» в торгах свидетельствует об устном соглашении друг с другом, направленном на достижение определенной цели – победы в торгах ООО «Фрутис» по наиболее высокой цене контракта и приводит к повышению и поддержанию цен на торгах. В соответствии со статьей 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из проанализированных управлением ФАС по Алтайскому краю действий вышеуказанных хозяйствующих субъектов при их участии в рассматриваемых аукционах не следует, что они совершались добросовестно и разумно.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения устного соглашения и участия в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении электронных аукционов № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922.
2. Выдать ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

Председатель Комиссии С <...>

Члены Комиссии В<...>

Б<...>

Ш<...>

Решение и предписание Комиссии могут быть обжалованы в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня принятия решения и предписания. Также решение и предписание Комиссии могут быть обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.

П Р Е Д П И С А Н И Е №21-ФАС 22-АМ /09-18

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

Резолютивная часть предписания оглашена «17» января 2019г. г. Барнаул
В полном объеме предписание изготовлено «__21_» января 2019г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

С <...> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

В<...> – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

Б<...> - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

Ш<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от _21___.01.2019 г. (резолютивная часть решения оглашена 17.01.2019) по делу №21-ФАС22-АМ/09-18 о нарушении ООО «Восток» (ул.Главная,2В, г.Барнаул, Алтайский край, ИНН 2221215174, ОГРН 1142225012995), ООО «Динар» (пр.Южный, 43Л, г.Барнаул, Алтайский край, ИНН 2222849705, ОГРН 1162225083646), ООО «Фрутис» (ул.Балтийская, д.13, кв.49, г.Барнаул, Алтайский край, ИНН 2222858315, ОГРН1172225019823) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» в срок до 15 февраля 2019 года прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в закупках (торгах), проводимых государственными и муниципальными заказчиками путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках).

2. ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» до конца 2019 года, начиная с I квартала 2019 года, ежеквартально до 10 числа, следующего за отчетным кварталом, представлять в управление ФАС по Алтайскому краю сведения о торгах (закупках), в которых ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» принимали участие с указанием номеров извещений и результатов участия в них для ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис».

О выполнении предписания письменно сообщить в УФАС по Алтайскому краю не позднее пяти дней со дня его выполнения, с приложением копий подтверждающих документов.

Председатель Комиссии С<...>

Члены Комиссии В<...>

Б<...>

Ш<...>

Предписание Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня принятия предписания. Также предписание Комиссии может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.

.