

1. ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС»

Рязанский пр-кт, д. 86/1, стр. 3, пом. 14,  
г. Москва, 109542

2. АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК»

Павелецкая пл., д. 1А, г. Москва, 115054

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1, г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5012/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.07.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС»:«...» по доверенности от 27.03.2019 № 10, «...» по доверенности от 27.03.2019 № 11;

от АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК»: «...» по доверенности от 31.08.2019 № 1027/4-Д, «...» по доверенности от 22.02.2019 № 1404-Д;

рассмотрев жалобу ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС» (далее — Заявителя) на действия АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем на полигоне Малого кольца Московской железной дороги (**реестровый № 31907629794**),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Запроса предложений выразилось в неправомерном определении победителя конкурентной процедуры.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии Заказчика от 26.06.2019 (далее - Протокол) участнику процедуры ООО «Инженерком-М» (Лидер коллективного участника совместно с АО «ТТС») было присвоено 83,19 баллов, в том числе по критерию «Опыт участника» - 25,00 баллов, с присвоением 1 места.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В пункте 14 Закупочной документации Заказчиком установлены критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

В том числе по критерию «Опыт участника» Заказчиком сформулирован следующий порядок оценки.

По вышеуказанному критерию Заказчиком оценивается стоимость исполненных участником договоров по предмету закупки за период с 2013 по 2018 года по представленным в составе заявки подтверждающим документам по предмету закупки по формуле:

$B_j$ – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$ – стоимость исполненных  $j$ -м участником договоров по предмету закупки за период с 2013 по 2018 года;

$C_{max}$ – максимальная стоимость исполненных договоров по предмету закупки за период с 2013 по 2018 года среди всех участников.

Исходя из доводов жалобы Заказчиком неправомерно осуществлена оценка участника ООО «Инженерком-М» ввиду следующего.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии указал, что АО «ТТС» являлось контрагентом Заказчика по ранее заключенным договорам, предметом которых явились работы, сопоставимые предмету закупки.

При этом ООО «Инженерком-М» явилось соисполнителем АО «ТТС» по обязательствам перед Заказчиком. Таким образом, Заявитель полагает, что Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки коллективного участника оспариваемой закупочной процедуры, поскольку одни и те же обязательства перед Заказчиком могли быть «задвоены» и учтены в совокупности.

В связи с этим коллективная заявка ООО «Инженерком-М» могла получить необоснованное преимущество, выразившееся в получении максимального балла по спорному критерию, что позволило такому участнику стать победителем закупочной процедуры.

Как следует из материалов дела, ООО «Инженерком-М» действительно были представлены в составе заявки договоры, заключенные с АО «ТТС», во исполнение обязательств перед АО «ЦППК». По таким договорам, ООО «Инженерком-М» являлось субподрядчиком АО «ТТС» по договорам, заключенным с АО «ЦППК».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что все представленные договоры в составе коллективной заявки участника ООО «Инженерком-М» были зачтены им суммарно.

Из чего, в свою очередь, Комиссии не представляется возможным достоверно установить суммарную стоимость «задвоенных» договоров.

При таких обстоятельствах Комиссия соглашается с доводами Заявителя о ненадлежащем порядке оценки заявок участников закупки по рассматриваемому критерию, поскольку при такой оценке заявка ООО «Инженерком-М» получила преимущественное положение по отношению к иным участникам закупки.

Доводы Заказчика об отсутствии у него фактической возможности идентифицировать опыт, представленный АО «ТТС» и ООО «Инженерком-М» в составе заявки, подлежит отклонению поскольку в составе заявок указанными лицами представлены договоры с актами, из которых можно установить какие обязательства были исполнены по представленным участникам документам.

В свою очередь, Комиссия лишена возможности достоверно установить повлияли ли указанные действия Заказчика на результаты конкурентной процедуры, поскольку в протоколе, сформированном Заказчиком по результатам закупки, не раскрыто какие именно документы, подставленные участниками закупки, в составе заявки, были приняты, а какие нет, а содержится исключительно информация об итоговом балле по таким критериям.

В силу подпункта «д» пункта 12 Закупочной документации у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости

активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно было принято решение о допуске к дальнейшему участию в процедуре заявке ООО «Инженерком-М», поскольку такой участник не соответствовал обязательному требованию, установленному в подпункте «д» пункта 12 Закупочной документации, так как участник, входящий в состав коллективной заявки имелись недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации свыше двадцати пяти процентов балансовой стоимости активов участника закупки.

В связи с чем представителем Заявителя было заявлено ходатайство о направлении запроса о представлении информации относительно наличия (отсутствия) у такого участника задолженности в адрес инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Москве.

Заявленной ходатайство было Комиссией удовлетворено, в свою очередь, на дату рассмотрения жалобы по существу ответа из инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Москве в адрес антимонопольного органа не поступало.

Между тем, на заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что участником

ООО «Инженерком-М» в составе заявки, в подтверждение соответствия, установленному в подпункте «д» пункта 12 Закупочной документации, была представлена справка об отсутствии по состоянию на 06.06.2019 неисполненных обязанностей по оплате налогов, сборов, страховых взносов и т. д.

Между тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны комиссией Заказчика.

Стоит отметить, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет **исключительно сопоставление** представленных в составе заявки документов с требованиями Закупочной документации (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

При этом Заказчик не обязан осуществлять дополнительных действий, в случае отсутствия сомнения в представленных в составе заявок сведений, по установлению такого соответствия требованиям документации.

Как указано ранее, участником была представлена справка, свидетельствующая об отсутствии у такого участника задолженности, что, в свою очередь, соответствовало требованиям Закупочной документации.

Доказательств, свидетельствующих о наличии у участника соответствующей задолженности представитель Заявителя в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также, Комиссия отмечает, что в составе жалобы Заявитель указывает на аффилированность Заказчика с участником ООО «Инженерком-М».

Между тем, у Комиссии отсутствует правовые полномочия рассмотрения заявленного довода Заявителя, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС» (ОГРН 1077762545629 ИНН 7721603174) на действия АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК» (ОГРН 1057749440781 ИНН 7705705370) при проведении Запроса предложений обоснованной в части неправомерной оценки заявок участников по критерию «Опыт участников», необоснованной в части неправомерного допуска участника ООО «Инженерком-М» в процедуре - необоснованной, в остальной части — оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ЛИНККОМ-СЕРВИС»

Рязанский пр-кт, д. 86/1, стр. 3, пом. 14,  
г. Москва, 109542

2. АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК»

Павелецкая пл., д. 1А, г. Москва, 115054

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,  
пом. № 1, г. Москва, 121151

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5012/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.07.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от  
22.07.2019  
по делу № 077/07/00-5012/2019,**



## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «ЦЕНТРАЛЬНАЯ ППК» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем на полигоне Малого кольца Московской железной дороги (**реестровый № 31907629794**) (далее — Запрос предложений):

- 1. Заказчику отменить протокол заседания конкурсной комиссии Заказчика от 26.06.2019;**
- Заказчику назначить новую дату оценки заявок, дату подведения итогов Запроса предложений;
- 3. Заказчику** пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от 22.07.2019 **№ 077/07/00-5012/2019;**
- 4. Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
- 5. Заказчику** продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
- Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 26.08.2019;**
- Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 30.08.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

### **Примечание:**

- 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**
- 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»