

РЕШЕНИЕ № 10-01-35

«05» мая 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - исполняющий обязанности заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – Межмуниципального отдела МВД РФ «Березовский»: уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на действия заказчика - Межмуниципального отдела МВД РФ «Березовский» при проведении электронного аукциона на оказание метрологических услуг (поверки), извещение № 0319100014817000006, размещено на сайте 18.04.2017 г., начальная максимальная цена контракта 90 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

18.04.2017 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0319100014817000006, на оказание метрологических услуг (поверки).

В Новосибирское УФАС России обратилось ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» с жалобой на действия заказчика - Межмуниципальный отдел МВД РФ «Березовский» при проведении электронного аукциона на оказание метрологических услуг (поверки).

Суть жалобы сводится к следующему.

Заказчиком в разделе 2 аукционной документации не установлены требования о соответствии участника п.п. 7, 7.1, 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Также податель жалобы сообщил, что в один объект закупки объединено исполнение нескольких услуг, ограничивающих количество участников закупки.

Так, в техническом задании аукционной документации указано, что участникам закупки необходимо оказать услуги по тестированию, подготовке к поверке, а также оказать услуги по проведению поверки средств измерений.

По информации, представленной подателем жалобы, поверку и калибровку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации юридические лица и индивидуальные предприниматели. При этом, тестирование и подготовку к поверке могут проводить любые организации, не имеющие аттестата аккредитации.

Таким образом, податель жалобы считает, что объединив в один объект закупки вышеуказанные услуги, заказчик ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, в аукционной документации отсутствует требование о представлении в составе второй части аукционной заявки аттестата об аккредитации на право проведения поверки средств измерений заказчика.

Также податель жалобы сообщил, что объединив в один объект закупки люксметры и измерители светопропускания стекол наряду с другими средствами измерений, заказчик ограничил количество участников закупки.

Так, по информации, представленной подателем жалобы, согласно постановлению Правительства РФ от 20.04.2010 г. № 250, люксметры и измерители светопропускания стекол входят в перечень средств измерений, поверку которых могут осуществлять только государственные региональные центры метрологии.

Вместе с тем, податель жалобы считает требование заказчика об указании в составе первых частей заявок конкретных показателей используемого товара неправомерным, так как объектом данной закупки является оказание услуг.

На основании изложенного, ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» поступили возражения от заказчика – Межмуниципального отдела МВД РФ «Березовский» следующего содержания.

Заказчик сообщил, что ни в аукционной документации, ни в проекте государственного контракта заказчиком не установлено каких-либо ограничений на привлечение субподрядных организаций.

Отсутствие требования о наличии аттестата об аккредитации, по мнению заказчика, не является нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ, и позволяет участвовать в закупке, как региональным центрам метрологии, так и иным юридическим лицам, в том числе, не имеющим аттестата об аккредитации в области единства измерений.

Кроме того заказчик сообщил, что требования об указании в составе первой части аукционной заявки конкретных показателей запасных частей, используемых при ремонте средств измерений обусловлены необходимостью контроля заказчика над качеством используемых при исполнении контракта изделий.

Относительно довода подателя жалобы об отсутствии в аукционной документации требований, предусмотренных п.п. 7, 7.1, 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик сообщил, что законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено требование об указании в составе аукционной документации единых требований к участникам электронного аукциона.

Относительно довода жалобы об объединении в один объект закупки оказания услуг по поверке люксметров и анализаторов светопропускания стекол заказчик сообщил следующее.

Указанные средства измерения были объединены в один объект закупки наряду с иными средствами измерений во исполнение принципов ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик считает, что сформировав таким образом объект закупки, заказчик позволяет принять участие в электронном аукционе наибольшему количеству участников.

На основании изложенного, Межмуниципальный отдел МВД РФ «Березовский», просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующие единые требования к участникам закупки:

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

10) участник закупки не является офшорной компанией.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 18 информационной карты аукционной документации, заказчиком установлены требования к участникам закупки.

Так, в данном пункте документации заказчиком установлены требования в соответствии с п.п. 3-5, 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако, обязательные единые требования, предусмотренные п.п. 7, 7.1, 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, в аукционной документации отсутствуют.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заказчик нарушил требования, предусмотренные ч.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в техническом задании аукционной документации представлен перечень метрологического оборудования, подлежащего ремонту и обслуживанию.

Так, в данном перечне указаны, в том числе, следующие услуги:

1. Тестирование, подготовка к поверке, калибровка и услуги по проведению поверки анализаторов паров этанола;
2. Тестирование, подготовка к поверке и услуги по проведению поверки измерителя светопропускания стекол;
3. Тестирование, подготовка к поверке и услуги по проведению поверки люксметра.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что услуги по проведению поверки, а также услуги по калибровке средств измерений вправе осуществлять только аккредитованные юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Вместе с тем, услуги по тестированию и подготовке к поверке в праве осуществлять как аккредитованные участники закупки, так и участники, не имеющие сертификатов об аккредитации в национальной системе аккредитации.

Однако, в техническом задании аукционной документации, заказчиком указано условие о том, что перед заключением контракта, исполнитель должен подтвердить квалификацию сервисного центра, предоставлением свидетельств, сертификатов, лицензий на ремонт средств измерений, а также аттестат аккредитации.

Кроме того, ни в аукционной документации, ни в государственном контракте не указано условие о том, что участники закупки должны лично выполнять работы по обслуживанию средств измерений заказчика.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что участниками закупки могут быть юридические лица как имеющие аттестаты аккредитации, так и не имеющие таковых.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что юридические лица, не имеющие аттестатов аккредитации в праве привлечь для выполнения поверки и калибровки средств

измерений иные организации.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1](#) ст. 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчиком не установлено требование о представлении в составе вторых частей заявок аттестатов аккредитации в национальной системе аккредитации, позволяющие проводить поверку средств измерений.

Вместе с тем, ни в аукционной документации, ни в государственном контракте не указано, что участники закупки должны лично выполнять работы по обслуживанию средств измерений заказчика.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что участники закупки могут привлечь к выполнению работ по поверке организации, имеющие такие аттестаты об аккредитации.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик правомерно не установил требование о предоставлении участниками закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок аттестатов об аккредитации в национальной системе аккредитации.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в техническом задании аукционной документации указано, что участникам закупки требуется оказать, в том числе, следующие услуги:

1. Калибровку и поверку анализаторов паров этанола;
2. Калибровку и поверку измерителей светопропускания стекол;
3. Калибровку и поверку курвиметров;
4. Калибровку и поверку люксметров.

Постановлением Правительства РФ от 20.04.2010 г. № 250 установлен перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии.

Так, в п. 43 данного перечня указано, что средства измерений, применяемые при осуществлении мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов в праве поверять только региональными центрами метрологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что измерители светопропускания стекол и люксметры являются средствами измерений, применяемыми при осуществлении мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что поверку вышеуказанных средств измерений могут осуществлять только аккредитованные центры метрологии.

Вместе с тем, в техническом задании аукционной документации, заказчиком указано условие о том, что перед заключением контракта, исполнитель должен подтвердить квалификацию сервисного центра, предоставлением свидетельств, сертификатов, лицензий на ремонт средств измерений, а также аттестат аккредитации.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование установлено заказчиком

не к участникам закупки, а, непосредственно, к исполнителю, или лицу, привлекаемому участником закупки для оказания услуг.

Кроме того, ни в аукционной документации, ни в проекте государственного контракта не указано, что участникам закупки необходимо лично осуществлять обслуживание средств измерений заказчика.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующему выводу.

Поверку анализаторов светопропускания стекол и люксметров в праве осуществлять только центры метрологии, таким образом, указанные средства измерения фактически являются блокирующими позициями в описании объекта закупки, что является нарушением ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, учитывая условие о том, что участники закупки вправе привлечь к оказанию услуг иные лица, и, в том числе, региональные метрологические центры, Комиссия Новосибирского УФАС России считает допустимым объединение в один объект закупки поверку анализаторов светопропускания стекол и люксметров наряду с другими средствами измерения.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [п. 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [п. 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в требованиях к составу и содержанию первой части аукционной заявки, заказчик требует от участников закупки как согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией, так и указание конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в аукционной документации не приведен перечень товаров (материалов), с помощью которых участники закупки будут оказывать метрологические услуги.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам закупки не представляется возможным определить, конкретные показатели каких товаров (материалов) необходимо указывать в своих аукционных заявках.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик ненадлежащим образом определил состав и содержание первых частей аукционных заявок и нарушил ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России выявила иные нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчик установил требование о правомочности участника закупки заключить контракт в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Однако данное требование утратило свою силу 04.06.2014 г.

Следовательно, заказчик нарушил ч. 6 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п.п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) настоящего ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации не установил требование о представлении в составе вторых частей аукционных заявок декларации о соответствии п.п. 7 и 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, заказчик нарушил п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [ч. 3](#) и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик потребовал от участников закупки представить в составе вторых частей своих аукционных заявок декларацию о соответствии участников закупки требованиям ст. 4 ФЗ от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ, а также декларацию о соответствии участника закупки ст. 1 постановления правительства РФ от 22.07.2008 г. № 556.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные требования не предусмотрены ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, заказчик нарушил ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 и п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на действия заказчика - Межмуниципальный отдел МВД РФ «Березовский» при проведении электронного аукциона на оказание метрологических услуг (поверки) частично обоснованной;

2) Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 31, ч. 6 ст. 31, ч. 3 ст. 66, п. 2 ч. 5 ст. 66, ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;

3) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.