РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-977/2021

21 октября 2021 года г.
Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя Комиссии <…> –– заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<…> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<…> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Поволжский государственный технологический университет» (далее – ФГБОУ ВО «ПГТУ») <…> (по доверенности);

заявителя – общества с ограниченной ответственностью НОП «ФАРБ» (далее – ООО НОП «ФАРБ») <…> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО НОП «ФАРБ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексной охране объектов ФГБОУ ВО «ПГТУ» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу http://zakupki.gov.ru 0308100001421000057 от 07.10.2021),

УСТАНОВИЛА:

ФГБОУ ВО «ПГТУ» проводился электронный аукцион на оказание услуг по комплексной охране объектов ФГБОУ ВО «ПГТУ» (извещение № 0308100001421000057 от 07.10.2021).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО НОП «ФАРБ» на действия заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что заказчик произвел объединение в один предмет закупки услуг физической охраны и услуг по эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию, а также услуг по обеспечению безопасности во время проведения массовых мероприятий и усиления антитеррористической защищенности объекта при получении сообщения о совершении или возможности совершения террористического акта или противоправных действий и в случае сработки ТСО. Объединение указанных услуг по мнению заявителя нарушает положения статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на оказание услуг по комплексной охране объектов ФГБОУ ВО «ПГТУ» размещены на официальном сайте 07.10.2021.

Электронная площадка для проведения аукциона - http://www.sberbank-ast.ru.

Начальная максимальная цена контракта – 22 071 985,00 рублей.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 25.10.2021.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и

терминология, в документации о закупке должно содержаться.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 11 извещения «Описание объекта закупки, количество поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг» Заказчиком установлено следующее:

«Услуги по комплексной охране объектов ФГБОУ ВО «ПГТУ» (далее - услуга) включают в себя:

- физическую охрану объектов ФГБОУ ВО «ПГТУ»;

-охрану объектов и имущества с осуществлением работ по эксплуатационному и техническому обслуживанию технических средств охраны с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию.»

В соответствии с доводом жалобы, Заявитель полагает, что физическая охрана и техническое обслуживание – это разные виды услуг, для оказания которых необходимо наличие соответствующих (разных) лицензий.

В соответствии с пунктом 32 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

В соответствии со статьей 3 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон №2487-1) в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

3) **охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию**;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.

В соответствии со статьей 11.2 Закона №2487-1 предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом. Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации. Лицензия содержит вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат. Решение о предоставлении либо об отказе в предоставлении лицензии принимается в срок не более сорока пяти дней.

Таким образом, одна лицензия на частную охранную деятельность может содержать различные виды охранных услуг, в связи с чем Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО НПО «ФАРБ» относительно нарушения Заказчиком статьи 8 Закона о контрактной системе.

При этом, довод заявителя о том, что для обслуживания технических средств охраны, в соответствии с подпунктом 15 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в соответствии с настоящим Федеральным законом лицензированию подлежит деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Более того, при рассмотрении жалобы представитель Заявителя при рассмотрении жалобы пояснил, что ООО НПО «ФАРБ» имеет лицензию на выполнение указанных видов деятельности.

Вместе с тем, в документации вышеуказанного аукциона не установлено теребование к предоставлению лицензии для выполнения монтажа, технического обслуживания и ремонта средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

На основании изложенного, жалоба ООО НПО «ФАРБ» необоснована.

Вместе с тем, в результате проведения внеплавновой проверки в рамках

рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России установлено следующее.

Согласно документации закупки начальная (максимальная) цена контракта рассчитана в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) поставки соответствующих товаров по коммерческим предложениям поставщиков.

В соответствии с приказом Росгвардии от 15.02.2021 № 45 «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг» (далее – Порядок).

При закупке охранных услуг для объектов, за исключением объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, НМЦК определяется по формуле:

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

В связи с изложенным, Комиссия решила передать материалы дела в Управление Федерального казначейства для проведения проверки обоснованности расчета заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки отменена.

Учитывая изложенные обстоятельства, оснований для выдачи предписания в данный момент не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответсвенностью НПО «ФАРБ» необоснованной.

2. Передать материалы дела в Управление Федерального казначейства для проведения проверки обоснованности расчета заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.