

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1855-17
по результатам рассмотрения жалобы в порядке,
предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 июня 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее - Заказчик): «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Защита» (далее – ООО ЧОП «Защита», Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», извещение № 31705128056 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, конкурсная документация содержит положения, ограничивающие количество участников закупки, а именно:

1. Установлено обязательное требование о наличии опыта выполнения работ, в то же время в пункте 19 информационной карты установлено, что отсутствие подтверждающих опыт документов не является основанием для отклонения заявки.
2. Условие о наличии 5 собственных автомобилей для получения максимального балла по

подкритерию «Обеспеченность участника закупки автотранспортом» является завышенным и приводит к резкому ограничению количества участников закупки.

3. Требование технического задания о необходимости контролировать соблюдение общественного порядка и противопожарной безопасности в здании, неправомерно, так как не входит в перечень разрешенных услуг, оказываемых частными охранными организациями в соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной охранной деятельности).

4. В пункте 7.1 проекта договора установлены размеры штрафа, предъявляемого к Исполнителю при нарушении условий договора. При этом не определено, какие именно работы являются подлежащими штрафным санкциям.

5. Требование пункта 10 технического задания о том, во время дежурства Исполнитель обязан подчиняться распоряжениям ректора, проректора по безопасности, должностных лиц Управления обеспечения безопасности, неправомерно.

6. Требование пункта 10 технического задания о прибытии на охраняемый объект автомобиля с собственной группой быстрого реагирования на объект не позднее 5 минут после подачи тревожного сигнала, неправомерно.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 14 июня 2017 года № 2308/05 на жалобу ООО ЧОП «Защита».

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) предусмотрено, что при закупке товаров, работ и услуг заказчики руководствуются, в том числе, принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений статьи 3 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (далее - Положение) утверждено Наблюдательным советом ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» 12 февраля 2016 года и размещено в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru>.

Таким образом, открытый конкурс проводится Заказчиком в соответствии с Законом о закупках и Положением.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 5.2 Положения, в дополнение к обязательным требованиям Заказчик вправе предъявлять к участникам иные требования, в том числе, о наличии опыта оказания услуг.

В подпункте 11 пункта 10 Информационной карты закупки установлено требование к участникам о наличии опыта по оказанию охраны объектов с массовым пребыванием людей первой категории (более 1000 человек) не менее 2-х лет, предшествующих дате публикации извещения о проведении конкурса.

Подпунктом 9 пункта 7.2.1 Положения предусмотрено, что документация о проведении закупки должна содержать требования к участникам закупки и перечень документов, предъявляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно подпункту 4 пункта 19 Информационной карты открытого конкурса требуется представить заверенную копию исполненного или исполняемого договора (контракта) и актов оказанных услуг к нему, подтверждающего наличие у участника опыта по оказанию охранных услуг охраны объектов с массовым пребыванием людей первой категории (более 1000 человек)

не менее 2-х лет, предшествующих дате публикации извещения о проведении конкурса;

Таким образом, данное требование предъявляется ко всем участникам в равной степени и является обязательным.

Информация по подпункту 6 пункта 19 Информационной карты предоставляется для оценки в соответствии с установленными в документации критериями оценки заявок. Для этого в составе заявки предоставляются копии контрактов, договоров (гражданско-правовых договоров), заключенных в соответствии с Федеральными законами №44-ФЗ или №223-ФЗ в области охранных услуг, в том числе с использованием служебного оружия, исполненные (исполняющиеся) и актов оказанных услуг к нему в период не ранее 2 (двух) календарных лет от даты размещения в ЕИС извещения о проведении настоящего открытого конкурса без применения штрафных санкций (пеней, неустоек) по такому контракту (договору) в отношении участника настоящего конкурса. Отсутствие подтверждающих документов (представленных для оценки предложения участника) не является основанием для отклонения заявки.

Порядок и критерии оценки установлены Приложением №1 к Части II «Информационная карта конкурса».

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

2. Заказчиком в приложении №2 к Части II «Информационная карта конкурса» в конкурсной документации установлены следующие показатели критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе: обеспеченность материально-техническими ресурсами, обеспеченность кадровыми ресурсами, опыта и репутация участника закупки»:

№	Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе: обеспеченность материально-техническими ресурсами, обеспеченность кадровыми ресурсами, опыта и репутация участника закупки»	Максимальное значение (в баллах), с учетом коэффициента значимости показателя
1	Обеспеченность кадровыми ресурсами	30
2	Опыт и репутация участника закупки	20
3	Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования,	30
4	Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственного служебного автотранспорта (далее - «Обеспеченность участника закупки автотранспортом»)	20
Итого:	100	1,0

При оценке по показателю «Обеспеченность участника закупки автотранспортом» анализируется информация об обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственного служебного автотранспорта, с подтверждающими документами на бумажном носителе, информация о наличии которых отображается участником по Форме 7 части III документации, с приложением следующих подтверждающих документов:

- копия инвентарной карточки;
- справка о наличии на балансе организации служебного автотранспорта;

- Копиями паспорта транспортного средства;
- Копия свидетельства о гос. регистрации транспортного средства;
- Фотография транспортного средства;
- Копия заключения о согласовании специальной раскраски и информационных надписей на транспортных средствах участника закупки.

Лучшим условием исполнения договора по показателю «Обеспеченность участника закупки автотранспортом» является предельно необходимое максимальное значение, установленное в количестве 5 (пять) служебных автомобилей.

Таким образом, для получения максимального балла по данному показателю участник должен иметь в собственности 5 служебных автомобилей, при этом владение автомобилями на ином законном основании конкурсной документацией не допускается.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что такие требования могут привести к ограничению количества участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что имеет признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Довод Заявителя обоснован.

3. В приложении №1 к Техническому заданию установлено, что исполнитель должен контролировать соблюдение сотрудниками, обучающимися и посетителями требований внутреннего распорядка, правил общественного порядка и пожарной безопасности в здании.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, в процессе оказания услуг сотрудники Исполнителя в ночное время остаются единственными ответственными лицами на объектах Заказчика, и от их действий во многом зависит пожарная безопасность объекта и сроки принятия первых действий по устранению возникших ситуаций, требующих немедленного вмешательства. Аналогично, при проведении обходов и фиксации случаев возможного возникновения чрезвычайной ситуации, связанной с пожарной безопасностью сотрудники охранного предприятия также обязаны предпринять меры к уведомлению служб университета и соответствующих служб экстренного реагирования. При проведении эвакуации персонала в случае возникновения внештатной ситуации или проведении учений сотрудники охранного предприятия также становятся участниками этого процесса.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления не усматривает в установлении вышеизложенных требований наличие таких условий и требований, которые могут привести к невозможности исполнения условий договора и препятствовать оказанию услуг надлежащего качества.

Довод Заявителя не подтвержден.

4. В разделе 7 Проекта Договора предусмотрена ответственность Исполнителя, при которой в случае нарушения Исполнителем условий договора Заказчик вправе требовать взыскания. В пункте 7.2.1 проекта договора определены размеры штрафов, предъявляемых к Исполнителю, при нарушениях условий Договора, оказывающих влияние на качество предоставляемых услуг, в том числе:

- «...- несанкционированное вскрытие принятых под охрану помещений – 5 000 руб.;
- непредоставление или не своевременное предоставление информации о происшествиях на объекте Заказчика – 10 000 руб.;
- несоответствие форменной одежды требованиям договора или неопрятный внешний вид

сотрудника охраны – 3 000 руб.».

В ходе заседания Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что к несанкционированному вскрытию принятых под охрану помещений относятся случаи неправомерного вскрытия помещений лицами, не имеющими права доступа к ним. Согласно подпункту 3 пункта 11 Технического задания «Требования к наличию, качеству и безопасности видов охранных услуг», работники охраны должны иметь специальную фирменную форму одежды и отличительные знаки. В связи с этим, к несоответствию форменной одежды требованиям договора или неопрятному внешнему виду сотрудника охраны относится:

- Не согласование с заказчиком формы одежды;
- Ношение элементов формы и формы в целом не соответствующей сезону;
- Ношение формы неустановленного образца;
- Внесение неустановленных, не согласованных заказчиком элементов в форму одежды;
- Неправильное ношение формы установленного образца, согласованного с заказчиком;
- Отсутствие знаков различия на форме установленного образца.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что положения договора не противоречат действующему законодательству, в связи с чем, довод Заявителя не обоснован.

5. Пунктом 10 Технического задания установлена обязанность исполнителя во время дежурства подчиняться распоряжениям ректора, проректора по безопасности, должностных лиц Управления обеспечения безопасности (далее УОБ), в том числе в выходные, праздничные дни и ночное время.

В соответствии со статьей 12.1 Закона о частной охранной деятельности, действия частных охранников на объектах охраны регламентируются должностной инструкцией частного охранника на объекте охраны. [Типовые требования](#) к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности.

Таким образом, работники частной охранной организации выполняют обязанности в соответствии с инструкциями, которые создаются в соответствии с приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 августа 2011 года № 960 «Об утверждении типовых требований к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны» (далее - Приказ).

В соответствии с пунктом 10.3 Приказа, в разделе «Общие положения» должностной инструкции устанавливается перечень лиц и (или) должностей работников частной охранной организации и заказчика, исполнение законных распоряжений которых, в соответствии с представленными им полномочиями, обязательно для частного охранника.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. Пунктом 10 Технического задания установлено требование о прибытии на охраняемый объект автомобиля с собственной группой быстрого реагирования на объект не позднее 5 минут после подачи тревожного сигнала, в составе не менее двух работников, вооруженных служебным оружием, в количестве не менее одной единицы, специальными средствами (стальными наручниками и резиновыми палками), разрешенными к применению в соответствии с законодательством Российской Федерации, в количестве не менее двух единиц каждого наименования.

Заявитель считает данное требование неправомерным и ссылается на приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 января 2008 года № 81 «Об организации комплексного использования сил и средств органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению правопорядка в общественных местах», который регламентирует организацию органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению правопорядка в

общественных местах и не относится к частным охранным предприятиям.

Вместе с тем в Законе о частной охранной деятельности отсутствуют четко регламентированные требования к прибытию.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления не усматривает в установлении требования о прибытии группы быстрого реагирования в течение 5 минут таких условий и требований, которые могут привести к невозможности исполнения условий договора и препятствовать оказанию услуг надлежащего качества.

Довод Заявителя не подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 10 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке

В пункте 19 Информационной карты конкурсной документации установлено, что заявка на участие в закупке должна содержать, в том числе:

«г) нотариально заверенные копии учредительных документов (для юридических лиц) со всеми изменениями и дополнениями;

д) нотариально заверенную копию свидетельства о государственной регистрации либо иные документы, содержащие актуальные сведения о внесенных записях в Единый государственный реестр юридических лиц;

е) нотариально заверенную копию свидетельства о постановке на налоговый учёт»

Вместе с тем, согласно пункту 8.2.2.2 Положения предусмотрено предоставление копий вышеуказанных документов, без нотариального заверения.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что требования к составу заявки противоречат Положению, что нарушает пункт 4 части 2 статьи 10 Закона о закупках.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Защита» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», извещение № 31705128056, обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 4 части 2 статьи 10 Закона о закупках.

4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для принятия решения о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может

быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 08/1855-17

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

20 июня 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15 июня 2017 года по делу № 08/1855-17 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ЗАЩИТА» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», извещение № 31705128056,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Севастопольский государственный университет»:

1.1. привести Документацию о закупке в соответствии Положением о закупке ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» и с учетом решения по делу №08/1855-17 от 15 июня 2017 года.

1.2 продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 5 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений [законодательства](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.