

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–312/2020

Резолютивная часть решения оглашена 21.01.2021 года

В полном объеме решение изготовлено 26.01.2021 года
Тюмень

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	-	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства;
Члены комиссии:	<...>	-	ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
	<...>	-	специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–312/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью

«Негосударственное (частное) охранное предприятие «Клеврет» (далее также – Заявитель, Общество) на действия муниципального автономного образовательного учреждения «Успенская средняя общеобразовательная школа» (далее также – Заказчик) при организации и проведении запроса котировок электронной форме на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер извещения: 32009796494), далее также – Закупка, в отсутствие представителя Заявителя, уведомлённого о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом в присутствии

представителя Заказчика:

<...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 24.12.2020 г. поступила жалоба (вх. № 13520) ООО «Н(Ч)ОП «Клеврет» на действия МАОУ «Успенская СОШ» при организации и проведении запроса котировок электронной форме на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер извещения: 32009796494).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению, по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11129/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ДП/9833) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, доводы жалобы Заявителя заключаются в следующем:

1) заявка Общества необоснованно отклонена закупочной комиссией Заказчика на основании п. 2.9.1.2 закупочной документации, а именно за:

- отсутствие плана распределения объёма оказываемых услуг (форма № 5 раздела 5 закупочной документации), при том, что данная форма содержала графу «Стоимость работ в денежном выражении» и согласно требованиям регламента работы электронной торговой площадки (далее – ЭТП) была прикреплена Заявителем в соответствующее поле «Ценовое предложение» на ЭТП;

- отсутствие в её составе отсканированного согласия лиц, паспортные данные которых представлены в составе заявки на участие в Закупке – на обработку персональных данных при предоставлении указанных данных в составе заявки (форма № 4 разд. 5 закупочной документации);

2) допуск закупочной комиссией Заказчика к участию в Закупке участников – ООО «Н(Ч)ОП «ЗАПСИБ-СЕКЬЮРИТИ», ООО ЧОО «Нимак» и ООО ЧОО «Центурион» обжалуемой закупочной процедуры, по мнению Заявителя, является неправомерным, так как форма № 5, содержащаяся в заявках данных участников не могла соответствовать требованиям закупочной документации, так как содержала предложение о цене и должна была быть прикреплена в поле «Ценовое предложение» на ЭТП;

3) участник обжалуемой Закупки – ООО ЧОО «Нимак» (далее также – Победитель закупки), необоснованно признан закупочной комиссией Заказчика победителем данной закупки, так как данным участником не предоставлены документы, подтверждающие обоснование предлагаемой цены исполнения договора ниже начальной (максимальной) цены (далее также – НМЦ) на 27,26 %, что не отвечает требованиям п. 3.9.1 закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что как отклонение заявки Общества, допуск к участию в Закупке участников – ООО «Н(Ч)ОП «ЗАПСИБ-СЕКЬЮРИТИ», ООО ЧОО «Нимак» и ООО ЧОО «Центурион», так и признание победителем Закупки участника – ООО ЧОО «Нимак» является правомерным и обоснованным ввиду следующих обстоятельств:

- в содержании заявки Общества отсутствует отсканированное согласие на обработку персональных данных (Форма № 4 разд. 5 закупочной документации) на Плеханова Евгения Сергеевича, паспортные данные которого указаны в представленном Заявителем в составе солей заявки протоколе общего собрания участников Общества от 22.05.2018 г. № 24, что не соответствует требованиям п. 2.9.1.2 закупочной документации;

- форма № 5 раздела 5 закупочной документации не содержит сведений о цене исполнения договора, являющегося предметом обжалуемой Заявителем Закупки, так как, в сущности, данная форма отражает только

стоимостной показатель объёма работ, распределяемых между участниками Закупки и привлекаемыми к исполнению договора субподрядчиками и субисполнителями, соответственно требование Заказчика о приложении её в открытой части заявки, а не в поле «Ценовое предложение» на ЭТП, как указывает Заявитель, является объективно исполнимым, что и было сделано вышеуказанными допущенными участниками Закупки;

- в рамках предмета данной Закупки предоставление документов, обосновывающих предлагаемую Победителем закупки демпинговую цену исполнения договора (ниже НМЦ на 27,26 %) не требуется.

В свою очередь 12.01.2021 г. Заказчиком заявлено ходатайство (вх. № 124) о переносе заседания Комиссии Управления в связи с невозможностью предоставить в срок затребованные Управлением документы, сведения и материалы.

Так, в заседании Комиссии Тюменского УФАС России, состоявшемся 12.01.2021 г., в связи с заявленной Заказчиком необходимостью предоставления в материалы настоящего дела запрошенных Управлением документов и сведений (письмо исх. № ДП/9833 от 29.12.2020 г.), в соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Управления было принято решение об отложении заседания по рассмотрению указанной жалобы по существу до 26.01.2021 г.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения Заказчика, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по

отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Следует отметить, что законодательное требование, сформулированное, в том числе в п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках продублировано пп. «а» и «б» п. 2.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд МАОУ «Успенская СОШ» Тюменского муниципального района (далее – Положение, Положение о закупке), утверждённого протоколом заседания Наблюдательного совета МАОУ «Успенская СОШ № 5» Тюменского муниципального района от 18.11.2020 г. № 5 и размещённого (в новой редакции) на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС) 19.11.2020 г.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Как установлено материалами дела 13.12.2020 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32009796494) и на сайте оператора ЭТП – общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» по адресу: <https://www.rts-tender.ru/>, Заказчиком была размещена документация запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг для нужд МАОУ «Успенская СОШ» (далее – Документация).

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов: 21.12.2020 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 1 621 760,00 руб.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 21.12.2020 г. № 1 (далее – Протокол) зафиксировано, что на участие в рассматриваемой закупочной процедуре подано пять заявок, одна из которых отклонена закупочной комиссией Заказчика (ООО «Н(Ч)ОП «Клеврет») на основании п. 2.9.1.2 Документации, а именно за отсутствие в составе отсканированного согласия лиц, паспортные данные которых представлены в составе заявки на участие в Закупке – на обработку персональных данных при предоставлении указанных данных в составе заявки (форма № 4 разд. 5 закупочной документации).

Порядок проведения запроса котировок в электронной форме регламентируется п. 20 Положения о закупке Заказчика.

Согласно абз. 1 п. 20.1 Положения и абз. 1 п. 1 Документации, под запросом котировок в электронной форме понимается форма торгов, проведение

которых обеспечивается оператором ЭТП на ЭТП, при которой информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путём размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок в электронной форме и при которой победителем запроса котировок признаётся участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме, и содержит наиболее низкую цену договора.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Так, п. 3.4.3 Документации установлено, что заявка на участие в Закупке должна содержать документы и сведения, предусмотренные п. 16 раздела 2 «Информационная карта запроса котировок» (далее – Информационная карта), где согласно пп. 16.4 и пп. 16.7 Информационной карты определено, что в содержании заявки соответствующего участника рассматриваемой закупочной процедуры должны быть представлены:

- план распределения объёма оказываемых услуг (Форма № 5 разд. 5);
- отсканированные согласия лиц, паспортные данные которых представлены в составе заявки на участие в Закупке – на обработку их персональных данных, при предоставлении указанных данных в составе заявки (Форма № 4 разд. 5).

Формой № 4 разд. 5 Документации, Заказчиком представлена форма «Согласие на обработку персональных данных» по установленному образцу.

Материалами дела установлено, что в составе заявки Общества содержится в том, числе протокол общего собрания участников Общества от 22.05.2018 г. № 24 (далее – Протокол № 24), где п. 2 приведены паспортные данные Плеханова Е.С., при этом отсканированное согласие данного лица на обработку его персональных данных по установленной Заказчиком Форме № 4 в её содержании отсутствует, что фактически не соответствует требованиям пп. 16.7 Информационной карты Документации, следовательно, основание, отраженное Заказчиком в Протоколе отвечает реально существующей действительности, иных оснований отклонения заявки Общества Протоколом не зафиксировано.

В соответствии с п. 3.4.1 Документации, для участия в запросе котировок участник процедуры закупки в любое время с даты размещения извещения о проведении запроса котировок до предусмотренных котировочной документацией даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок подаёт заявку на сайте Оператора ЭТП в соответствии с требованиями, предусмотренными настоящей котировочной документацией, а также регламентом ЭТП.

Пунктом 3.7.1 Документации закреплено, что закупочная комиссия в срок, указанный в п. 22 разд. 2 Информационной карты, рассматривает заявки на участие в Закупке на соответствие требованиям, установленным котировочной документацией, и осуществляет проверку соответствия участников процедуры закупки и поданных ими заявок требованиям, установленным котировочной документацией

Согласно п. 19.9.3 Положения, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и документации о проведении запроса котировок.

В соответствии с п. 2.9.1.2 Документации, участники процедуры закупки не допускаются к участию в запросе котировок в случае несоответствия заявки требованиям к составу заявки на участие в запросе котировок, в том числе, непредоставления обязательных документов и сведений, предусмотренных котировочной документацией (извещением о проведении запроса котировок), с учётом документов, предоставленных участником процедуры закупки при аккредитации на электронной торговой площадке.

Таким образом, исходя из содержания вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что заявка Общества фактически не содержала отсканированного согласия лица (Плеханова Е.С.), паспортные данные которого представлены в составе заявки на участие в Закупке (Протокол № 24) по Форме № 4 разд. 5 Документации, что не соответствует требованиям п. 3.4.3 Документации и пп. 16.7 Информационной карты и создаёт обоснованные условия для отклонения такой заявки на основании п. 2.9.1.2 Документации и п. 19.9.3 Положения, следовательно, соответствующий довод жалобы Заявителя не находит своего подтверждения.

Вместе с тем, Формой № 5 разд. 5 Документации, Заказчиком представлена форма «План распределения объёмов выполнения работ между участником процедуры закупки и привлекаемым к исполнению обязательств по договору третьим лицом (субподрядчиком/субисполнителем)», включающая в себя, в том числе, таблицу, содержащую следующие графы, предполагаемые к заполнению участниками Закупки:

- наименование работ;
- наименование организации, выполняющей данный объём работ;
- состав и наименование работ с указанием ссылки на конкретный пункт раздела 3 «Техническая часть» документации, к исполнению которой привлекается организация;
- стоимость работ в денежном выражении (руб. без НДС) и в % от общей стоимости работ;

- срок выполнения (начало и окончание).

В содержании Формы № 5 разд. 5 Документации, Заказчиком приведена инструкция по заполнению данной формы, где пунктом 6 указанной инструкции определено, что данная форма заполняется как в случае привлечения участниками процедуры закупки субподрядчиков (субисполнителей), так и в случае их не привлечения; в последнем случае в таблице приводятся слова «Субподрядчики (субисполнители) не планируются к привлечению».

В ходе осуществления анализа содержания заявки Общества, предоставленной в материалы дела Заказчиком, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что в составе заявки участника – ООО «ЧОО «Редут» отсутствует Форма № 5 «План распределения объёма оказываемых услуг».

В рассматриваемом случае, следует отметить, что указание соответствующим участником рассматриваемой Закупки в графе «стоимость работ в денежном выражении» таблицы Формы № 5 стоимостного показателя исполнения работ субподрядчиком не является ценовым предложением участника Закупки, следовательно, по смыслу, в том числе, п. 3.4.3 Документации и пп. 16.4 Информационной карты, данная форма должна быть представлена в содержании основной части заявки.

В соответствии с п. 8.9 Регламента работы электронной площадки «РТС-тендер» для корпоративных закупок, утверждённого приказом Генерального директора ООО «РТС-тендер» № 54-П/20 от 19.11.2020 г. (далее – Регламент ЭП), при формировании заявки на участие в запросе котировок, клиент ЭП обязан при заполнении экранной формы заявки указать сведения о цене, по которой он согласен заключить договор по итогам соответствующей Закупки, если иное не установлено извещением о закупке.

Согласно п. 8.9.1 Регламента ЭП, при заполнении экранной формы заявки на участие в конкурентных закупках, клиенту ЭП следует обеспечить отдельное от остальных документов прикрепление документов с ценовым предложением, для чего документы с ценовым предложением прикреплять в соответствующий раздел формы заявки «Ценовое предложение», учитывая при этом, что документы, прикрепленные в соответствующий раздел формы заявки «Ценовое предложение», не будут доступны Заказчику до формирования итогового протокола по Закупке, в силу п. 2 ч. 10 ст. 3.3 Закона о закупках.

Клиенту ЭП следует учитывать, что Заказчиком может быть отклонена заявка на участие, если он прикрепит документы в составе заявки, которые должны быть представлены Заказчику до формирования итогового протокола, в раздел формы заявки «Ценовое предложение», поскольку Заказчик получит доступ к этим документам только при формировании итогового протокола.

Учитывая совокупность приведённых положений Регламента ЭП, Документации и Положения, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик, на стадии рассмотрения заявок на участие в Закупке 21.12.2020 г. объективно не имел возможности увидеть документы и материалы, прикреплённые Заявителем жалобы в раздел «Ценовое предложение» на ЭТП, которые согласно требованиям п. 3.4.3 Документации и пп. 16.4 Информационной карты должны были содержаться в составе основной части заявки, что создаёт обоснованные условия для отклонения такой заявки на основании п. 2.9.1.2 Документации и п. 19.9.3 Положения.

В соответствии с пп. 1 абз. 2 п. 3.7.11 Документации, п. «б» пп. 3 п. 20.9 Положения и по смыслу пп. «б» п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках, результаты рассмотрения котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения, в том числе о результатах рассмотрения заявок на участие в закупке с указанием оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Таким образом, Протокол сформированный Заказчиком отражает не все основания отклонения заявки Общества, что противоречит требованиям пп. 1 абз. 2 п. 3.7.11 Документации, п. «б» пп. 3 п. 20.9 Положения и пп. «б» п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках, противореча положениям, закреплённым в ч. 1 ст. 2 Закона о закупках и нарушая принцип информационной открытости закупки (пп. «б» п. 2.5 Положения, п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В отношении довода жалобы Заявителя о том, что допуск закупочной комиссией Заказчика к участию Закупке участников – ООО «Н(Ч)ОП «ЗАПСИБ-СЕКЬЮРИТИ», ООО ЧОО «Нимак» и ООО ЧОО «Центурион» обжалуемой закупочной, является неправомерным, Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 21.12.2020 г. № 1 (далее – Протокол) зафиксировано, что закупочной комиссией Заказчика к участию в Закупке допущены участники: ООО «Н(Ч)ОП «ЗАПСИБ-СЕКЬЮРИТИ», ООО ЧОО «Нимак», ООО «ЧОП «ШЕРИФ-2», ООО ЧОО «Центурион», при этом Протоколом (стр. 5) зафиксировано, что у участника ООО «Н(Ч)ОП «ЗАПСИБ-СЕКЬЮРИТИ» в содержании его заявки отсутствует план распределения объёма оказываемых услуг (Форма № 5 разд. 5), что также подтверждается проведённым Комиссией Управления анализом содержания заявки данного участника.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и

сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, учитывая изложенное, а также совокупность вышеизложенных требований Положения и Документации, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что заявка участника Закупки – ООО «Н(Ч)ОП «ЗАПСИБ-СЕКЬЮРИТИ» неправомерно допущена закупочной комиссией Заказчика до последующего участия в рассматриваемой закупочной процедуре, ввиду её несоответствия требованиям п. 3.4.3 Документации и пп. 16.4 Информационной карты, что объективно создаёт основания для отклонения заявки данного участника в соответствии с п. 2.9.1.2 Документации и п. 19.9.3 Положения, следовательно, в действиях котировочной комиссии усматривается нарушение требований ч. 6 ст. 3 Закона о закупка и, как следствие, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а соответствующий довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Вместе с тем, в ходе осуществления Комиссией Тюменского УФАС России анализа заявок участников Закупки: ООО ЧОО «Нимак», ООО «ЧОП «ШЕРИФ-2», ООО ЧОО «Центурион» установлено, что в их содержании представлена Форма № 5, где в таблице указана следующая формулировка: «Субподрядчики (субисполнители) не планируются к привлечению», - что свидетельствует о соответствии данной формы, в том числе, требованиям п. 6 инструкции к такой форме и требованиям п. 3.4.3 Документации, пп. 16.4 Информационной карты, следовательно, довод жалобы Заявителя о неправомерности допуска указанных участников Закупки к участию в рассматриваемой закупочной процедуре является необоснованным.

Также следует отметить, что Заявителем в материалы дела не предоставлено каких-либо документов, сведений и материалов, подтверждающих необоснованность допуска данных участников в настоящем запросе котировок, что свидетельствует об отсутствии у Общества доказательств, подтверждающих заявленный довод.

В отношении довода жалобы Заявителя о неправомерности признания закупочной комиссией Заказчика победителем рассматриваемой закупочной процедуры участника Закупки – ООО ЧОО «Нимак», Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Согласно итоговому протоколу № 2 от 21.12.2020 г. (далее – Итоговый протокол) победителем рассматриваемой Закупки признан участник – ООО «ЧОО «Нимак» с предложением о цене исполнения договора – 1 179 656,64

руб.

Пунктом 2 таблицы «Наличие сведений и документов, согласно описи документов, к заявке участника закупки» Итогового протокола по Победителю закупки зафиксировано, что документы, подтверждающие обоснование предлагаемой цены договора в соответствии с требованиями п. 3.9.1 – «Не требуются».

В соответствии с п. 3.9.1 Документации и п. 27.1 Положения, если при проведении запроса котировок в электронной форме начальная (максимальная) цена договора составляет более чем один миллион рублей и участником закупки, с которым заключается договор, предложена цена договора, которая на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в закупочной документации о проведении конкурентной закупки.

Согласно п. 27.2 Положения и п. 3.9.2 Документации, вышеуказанное обеспечение, предоставляется участником закупки, с которым заключается договор, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения договора. В этом случае уклонение участника закупки от заключения договора оформляется протоколом, который размещается в ЕИС в течении трех дней после дня подписания указанного протокола.

Здесь необходимо отметить, что содержание вышеуказанных пунктов Положения и Документации относится исключительно к порядку обеспечения исполнения договора, и не регулирует отношения Заказчика и участников в части порядка предоставления документов, подтверждающих обоснование предлагаемой цены договора.

В свою очередь, п. 27.3 Положения и п. 3.9.3 Документации закреплено, что если предметом договора, для заключения которого проводится конкурентная закупка, является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продукты питания (продовольствие), лекарственные средства), участник закупки, предложивший цену договора, которая на пятнадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, обязан представить заказчику обоснование предлагаемой цены договора, которое должно включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, в том числе за единицу товара.

Вместе с тем, п. 27.4 Положения и п. 3.9.4 Документации, вышеуказанное обоснование, представляется участником закупки, предложившим цену договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной)

цены договора, в составе заявки на участие в конкурентной закупки при проведении конкурентной закупки. В случае невыполнения таким участником данного требования или признания комиссией по закупкам предложенной цены договора необоснованной, заявка на участие в конкурентной закупке такого участника отклоняется.

При этом, следует отметить, что ссылка п. 3.9.4 Документации на п. 3.9.1 Документации является некорректной, противореча содержанию п. 27.4 Положения, что может вводить в заблуждения участников рассматриваемой закупочной процедуры.

Таким образом, по смыслу вышеизложенных условий порядка обоснования предлагаемой цены договора в рамках предмета рассматриваемой Закупки (оказание охранных услуг) при снижении цены на 20 и более % (в том числе снижение НМЦ Победителем закупки на 27,26 %) обоснование такой цены не требуется.

Так, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении МАОУ «Успенская СОШ» ч. 1 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3, пп. «б» п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках, при организации и проведении запроса котировок электронной форме на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер извещения: 32009796494), выразившемся в:

- необоснованном допуске к участию в Закупке участника – ООО «Н(Ч)ОП «ЗАПСИБ-СЕКЬЮРИТИ»;

- в формировании Протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 21.12.2020 г. № 1 без отражения всех обстоятельств отклонения заявки участника – ООО «Н(Ч)ОП «Клеврет»;

2) об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания ввиду того, что выявленные Комиссией Тюменского УФАС России нарушения по существу не влияют на результаты рассмотренной закупочной процедуры.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Негосударственное (частное) охранное предприятие «Клеврет» на действия

муниципального автономного образовательного учреждения «Успенская средняя общеобразовательная школа» Тюменского муниципального района при организации и проведении запроса котировок электронной форме на право заключения договора оказания охранных услуг (реестровый номер извещения: 32009796494) **обоснованной**.

2. Признать в действиях МАОУ «Успенская СОШ» нарушение ч. 1 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3, пп. «б» п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное для исполнения предписание МАОУ «Успенская СОШ» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.