

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17017/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

<...>

представителей ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет) — <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет) (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку интерактивного лазерного стрелкового тренажера для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 31908557016) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 22.03.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 500 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 22.11.2019.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документации о конкурентной закупке должны содержаться требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вышеназванные требования к поставляемому стрелковому тренажеру

установлены в Техническом задании.

По мнению Заявителя, установленные Заказчиком требования являются избыточными в связи с тем, что такие требования являются непонятными, невыполнимыми и несоответствующими целям закупки.

По мнению Заявителя, избыточные требования установлены по большинству позиций Технического задания, совокупность которых указывает на конкретного поставщика — ООО «Профессиональные стрелковые тренажеры».

Заявителем в адрес Заказчика неоднократно направлялись запросы на разъяснение положений Аукционной документации.

Так, например, Заявителем был задан вопрос относительно требования об автоматическом составлении описания условий управления, исходя из заданных в нем параметров мишенной обстановки и критериев оценки, а именно: что такое условия упражнения с указанием примеров таких упражнений; что такое параметры мишенной обстановки с указанием примеров таких параметров; указание примеров мишенной обстановки и критериев оценки, в отношении которых автоматически составляется описание условий упражнения.

Ответом Заказчика на вышеуказанные вопросы было, что при создании преподавателем нового упражнения или редактирования существующего должно составляться автоматическое описание управления, которое выводится на экран перед его началом.

При этом остальные поставленные вопросы Заказчиком были проигнорированы.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что суть требования об автоматическом составлении описания условий управления заключается в том, чтобы при вводе параметров программы фиксировались количество мишеней, время их появления либо движения, дальность их расположения и время выполнения упражнения.

Комиссия оценивает заявленные доводы Заказчика критически в связи с тем, что ни Техническое задание, ни ответ на запрос на разъяснение положений документации не содержат конкретного описания потребности Заказчика, в том числе в той части, что была озвучена при рассмотрении жалобы.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на участие в торгах, а также требования к товарам, необходимым к поставке, что исключает возможность субъективного толкования Заказчиком предложений, указанных в заявках. Обратное же создает угрозу полноценному удовлетворению потребностей для Заказчика, а для потенциальных участников — потенциальные проблемы на этапе приемки товара.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

При этом на заседании Комиссии Заказчиком не представлено документальных обоснований объективности установления характеристик товаров таким образом, каким они изложены в Техническом задании, не приведено доводов о действительном их соответствии потребностям Заказчика. В свою очередь, представители Заказчика сослались, что при формировании требований ими учитывался опыт составления документов иными заказчиками.

Более того, Комиссия считает необходимым отметить, что праву потенциального участника на подачу запроса на разъяснение положений документации корреспондирует обязанность Заказчика по даче таких разъяснений, которая должна быть исполнена надлежащим образом.

В настоящем случае, Заказчиком даны неполные, неконкретные ответы на заданные вопросы, что препятствовало пониманию потенциальными участниками потребностей Заказчика и возможности формирования своего предложения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в отсутствии дачи разъяснений (неполном ответе) на поставленные вопросы, нарушает часть 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Действия Заказчика по ненадлежащему формированию Аукционной документации не отвечают вышеуказанным принципам закупочной деятельности. В связи с чем Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В пользу выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 03.12.2019 на участие в Аукционе было подано лишь две заявки. При этом из итогового протокола следует, что победителем закупочной процедуры признано ООО «Профессиональные стрелковые тренажеры», снижение НМЦД составило 6 %.

Таким образом, доводы жалобы в данной части признаются Комиссией обоснованными.

Также из представленных запросов на разъяснения положений документации следует, что Заявитель считает невыполнимым требование о наличии у АК возможности дополнительной юстировки лазерного луча.

Вместе с тем при изучении Аукционной документации Комиссией не были обнаружены оспариваемые положения, а Заявитель затруднился пояснить, в какой части документации Заказчиком установлены такие требования.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет) (ОГРН: 1027739291580, ИНН: 7704047505) при проведении Аукциона частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).