

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-06/02-171

27 апреля 2012 года
Волгоград

г.

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Черемных Ж.Ю. - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. – члена Комиссии, специалиста I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Филипповой Н.В. – представителя Администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (на основании доверенности № 3-Д от 10.01.2012г.),

рассмотрев материалы дела № 12-06/02-171, возбужденного по жалобе ООО «Лепесток», в которой обжалуются действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница»

УСТАНОВИЛА:

23 апреля 2012 года в УФАС по Волгоградской области поступила жалоба ООО «Лепесток», в которой обжалуются действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница» (№0129300016712000360).

ООО «Лепесток» в своей жалобе сообщает следующее.

ООО «Лепесток» является участником данной котировочной заявки. 06.04.2012 в 10.51 (московское время) (срок подачи 06.04.2012 17:00) с электронного адреса ooo.lepestok@mail.ru на электронный адрес Администрации городского округа -

город Волжский Волгоградской области SokolovaL@admvol.ru была отправлена котировочная заявка, подписанная ЭПЦ.

Впоследствии Уполномоченным органом Администрацией городского округа - город Волжский Волгоградской области был продлен срок подачи котировочных заявок на основании ч.6 ст.46 Федерального закона №94-ФЗ. Мы были уверены, что единственная поданная заявка (в результате чего и был продлен срок подачи заявок) была наша.

После опубликования протокола выяснилось, что заявка ООО «Лепесток» в перечне поданных заявок вообще отсутствует. Заказчик эту ситуацию прокомментировал так, что они увидели заявку позже. Тем самым заказчик уже дважды нарушил ФЗ 94, не подтвердив получение заявки и не включив ее, пусть даже полученную, с их точки зрения, с опозданием, в протокол рассмотрения заявок.

На основании вышеизложенного заявитель считает, что права ООО «Лепесток», как участника размещения заказа, нарушены, а действиями котировочной комиссии причинен экономический ущерб, выражающийся в неполученной прибыли от поставки товара.

На заседании Комиссии УФАС по Волгоградской области представитель уполномоченного органа - Администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области - возражал против заявленных требований заявителя жалобы. В удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Лепесток» является необоснованной по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 10 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ) размещение заказов может осуществляться, в том числе, и без проведения торгов в форме запроса котировок.

Из ч.2 ст.42 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ следует, что заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учетом положений части 3 настоящей статьи в случаях, если цена государственного или муниципального контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и главой 5 настоящего Федерального закона.

30 марта 2012 года уполномоченным органом – Администрацией городского округа – город Волжский Волгоградской области - размещено Извещение о

проведении запроса котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница» на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов - www.zakupki.gov.ru.

Согласно ч. 1 ст.46 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В силу вышеуказанной статьи данное требование установлено в Извещении о проведении запроса котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница».

[Ст. 3 Федеральный закон от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи"](#) установлено, что электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

В соответствии со [статьей 3](#) Федерального закона от 10.01.02 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе.

Вместе с тем согласно [ч. 1 ст. 4](#) Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

- сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;
- подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;
- электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

По смыслу приведенных норм требование о заверении электронного документа электронной цифровой подписью или аналогом собственноручной подписи обусловлено необходимостью удостоверения сведений, заявляемых лицом, а также для подтверждения юридической силы такого документа.

В Извещении о проведении запроса котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница» уполномоченным органом установлены требования к технологическим, программным средствам, с помощью которых котировочная заявка на участие в рассматриваемом запросе котировок будет принята в силу технического обеспечения, установленного у уполномоченного органа, а именно прием котировочных заявок в форме электронного документа осуществляется в формате Microsoft Office 2003. Дополнительно уполномоченным органом в Извещении о проведении запроса котировок указано, что электронной цифровой подписью необходимо подписывать не отправляемое письмо, а сам документ, поскольку именно подписание электронного документа включает в таком документе опцию «контроль версий», и наделяет такой документ юридической силой.

Таким образом, заявитель, реализуя свое право на основании [части 2 статьи 46](#) Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, обязан обеспечить выполнение требований, предъявляемых к такому документу, установленных также Извещением о проведении запроса котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница».

Невыполнение этих требований исключает возможность идентифицировать направленную по электронной почте заявку как документ, поступивший именно от данного участника размещения заказа.

Представителем уполномоченного органа при рассмотрении данной жалобы по существу предоставлены на обозрение Комиссии УФАС по Волгоградской области распечатки (скриншоты) с электронной почты - SokolovaL@admvol.ru. Из которых следует, что направленная ООО «Лепесток» в адрес уполномоченного органа по электронной почте - SokolovaL@admvol.ru – заявка на участие в запросе котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница» не содержит электронную цифровую подпись.

Заявителем – ООО «Лепесток» - не предоставлены доказательства (распечатки с электронной почты, скриншоты), которые свидетельствовали о направлении в адрес уполномоченного органа по электронной почте заявки на участие в запросе котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница», которая содержит электронную цифровую подпись.

На основании представленных документов, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что заявка ООО «Лепесток» на участие в запросе котировок «Поставка микроскопов медицинских Заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская детская больница», поданная в форме электронного документа, не отвечает требованиям,

предусмотренным законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов.

В ходе проведения внеплановой проверки процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов Комиссией УФАС по Волгоградской области нарушения не выявлены.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Лепесток» необоснованной.