

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 07-04/15-5а

17 февраля 2015 г.

г. Мурманск

Заместитель руководителя управления Попова Ирина Николаевна, действующая на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрев протокол №07-04/15-5а об административном правонарушении от 10.02.2015г. и материалы дела об административном правонарушении №07-04/15-5а, возбуждённого в отношении должностного лица – <...>, исполняющей полномочия главы сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области,

УСТАНОВИЛ:

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №07-04/15-5а от 10.02.2015г. <...> уведомлена о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении №07-04/15-5а. Определение <...> вручено лично под роспись.

<...> на рассмотрение дела об административном правонарушении №07-04/15-5а не явилась. В адрес Мурманского УФАС поступило ходатайство <...> от 10.02.2015г. о рассмотрении дела №07-04/15-5а об административном правонарушении без её участия. В связи с изложенным, и в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении №07-04/15-5а рассмотрено в отсутствие <...>.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Управление ФАС по Мурманской области в рамках работы межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов соблюдения антимонопольного и корпоративного законодательства муниципальными предприятиями жилищно-коммунального хозяйства на территории Мурманской области, созданной Правительством Мурманской области на основании пункта 3 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 31.05.2013 г. № Пр-1479, выявило в бездействии Администрации сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области нарушение антимонопольного законодательства, которое заключается в следующем.

Согласно информации, представленной Администрацией сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области, по состоянию на 01.05.2014 г. доля муниципальной собственности более 50% составила в многоквартирных домах,

расположенных по адресам:

1) ж.д.ст.Нял, д.1 – доля 88% муниципальной собственности;

2) ж.д.ст. Пяйве:

- д.2 – доля 100% муниципальной собственности;

- д.4 – доля 100% муниципальной собственности;

- д.25 – доля 100% муниципальной собственности;

- д.30 – доля 63% муниципальной собственности.

В соответствии с частью 2 статьи 163 раздел VIII Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 04.06.2011 №123-ФЗ), управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключённого с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 Кодекса. Порядок проведения данного конкурса по выбору управляющей организации регламентируется постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Порядок проведения конкурсов).

В силу норм жилищного законодательства и Порядка проведения конкурса, обязанность по проведению конкурса возложена на орган местного самоуправления. Администрация МО городское поселение Мурмаши является органом местного самоуправления, уполномоченным на принятие решения о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами и на формирование состава конкурсной комиссии, в силу Жилищного Кодекса Российской Федерации и Постановления Правительства РФ от 06.02.2006г. №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

В соответствии с пунктом 4 Порядка проведения конкурса принципами проведения конкурса являются: создание равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; добросовестная конкуренция; эффективное использование средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; доступность информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Таким образом, Администрация сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области обязана провести открытый конкурс по отбору управляющей

организации для управления многоквартирным домом в установленном Порядке, в случае если доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более пятидесяти процентов.

Администрация с.п.Тулома Кольского района Мурманской области в ноябре 2010 года провела конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на ж.д. ст. Нял и ст.Пяйве. Конкурс признан несостоявшимся в связи с отсутствием заявок на участие. Руководствуясь пунктом 8 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, Администрация с.п.Тулома Кольского района 19 января 2011 года заключила договора управления всеми многоквартирными домами, расположенными на ж.д.ст.Нял и ж.д.ст.Пяйве, с Муниципальным учреждением «Служба единого заказчика муниципального образования сельское поселение Тулома».

Пунктом 7.1. Договоров управления многоквартирными домами, заключённых 19.01.2011г. Администрацией с.п.Тулома Кольского района с МУ «СФЗ МО с.п.Тулома», закреплено, что договора заключены на срок 1 год и действуют с 19.01.2011 г.

Дополнительными соглашениями от 10.01.2012 г. в пункты 8.3. рассматриваемых договоров управления многоквартирными домами внесены изменения, согласно которым «если по результатам открытого конкурса управляющая организация не выбрана, а собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран ни один из способов управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано, срок действия договора управления продлевается до выбора управляющей организации по результатам открытого конкурса или до выбора способа управления общим собранием собственниками жилых помещений многоквартирного дома».

Договор управления многоквартирным домом № 30 на ж.д.ст.Пяйве заключён 01.06.2008 г. собственниками помещений данного дома с ООО «ЖЭУ Тулома» по результатам общего собрания собственников, проведённого 21 марта 2008 г. Договор заключён сроком на 5 (пять) лет и действует с 01.06.2008 г. Согласно пункту 5.2. Договора: «договор пролонгируется на тот же срок и на тех же условиях, если за 50 дней до истечения срока его действия ни от одной из сторон не поступит адресованное другой стороне заявление о прекращении договора». На момент вынесения решения по делу № 22 о нарушении антимонопольного законодательства договор продолжал действовать.

Однако, по информации Администрации с.п.Тулома, доля муниципальной собственности в многоквартирном доме № 30 на ж.д.ст.Пяйве составляет 63%. Следовательно, в силу норм части 2 статьи 163 раздела VIII Жилищного кодекса РФ договор управления многоквартирным домом №30 на ж.д.ст. Пяйве должен быть заключён только по результатам открытого конкурса по отбору управляющей компании, а не на основании общего собрания собственников данного дома.

Документы, подтверждающие факт проведения в период 2011 г. – текущий 2014г. конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на ж.д. ст. Нял и ж.д.ст.Пяйве, Администрацией с.п.Тулома Кольского района, в адрес Мурманского УФАС не представлены. Таким образом, срок действия договоров от 01.06.2008 г. и от 19.01.2011 г. управления

многоквартирными домами, расположенными на ж.д.ст.Пяйве и ж.д.ст.Нял, пролонгируется.

Истечение срока действия договора, согласно статье 425 ГК РФ предполагает окончание исполнения сторонами обязательств. При этом, положения Жилищного кодекса РФ не содержат условия, позволяющие пролонгировать ранее заключённые договоры. Заключение дополнительного соглашения о продлении срока действия договора управления многоквартирными домами, либо его фактическая пролонгация затрудняют доступ на рассматриваемый товарный рынок иным хозяйствующим субъектам. Несмотря на тот факт, что отдельные договоры содержат условия, позволяющие пролонгировать ранее заключённые договоры, такие положения противоречат требованиям статьи 161 ЖК РФ и антимонопольному законодательству, поскольку позволяют органу местного самоуправления провести 1 раз конкурс на 1 год и в последующем заключать дополнительные соглашения о продлении сроков действия договоров, затрудняя доступ на рассматриваемый товарный рынок иным хозяйствующим субъектам.

Орган местного самоуправления в соответствии с пунктом 4 статьи 161 ЖК РФ обязан был провести конкурс по отбору управляющей организации до момента истечения сроков их действия. Таким образом, пролонгация договора не допускается специальными нормами жилищного законодательства, устанавливающего специальный порядок заключения договоров управления многоквартирными домами, при таких обстоятельствах орган местного самоуправления обязан был в силу части 2 статьи 163 ЖК РФ провести открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления рассматриваемыми многоквартирными домами.

Пункт 8 статьи 161 Жилищного кодекса РФ предусматривает возможность заключения договора управления многоквартирным домом без проведения открытого конкурса, если указанный конкурс в соответствии с законодательством признан несостоявшимся.

Вместе с тем, ни Жилищный кодекс Российской Федерации, ни Порядок N75 не содержат определение несостоявшегося конкурса, а также условий, при которых конкурс по отбору управляющей организации может быть признан несостоявшимся. Напротив, правила, установленные пунктом 59 Порядка проведения конкурса устанавливают безусловные требования проводить конкурс в течение 3 месяцев с даты окончания срока подачи заявок, в случае, если до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не подана ни одна заявка на участие в конкурсе.

Согласно Постановлению Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2010 г. N 05АП-1001/2010 по делу N А59-6057/2009, в случае не поступления заявок на участие в конкурсе, данный конкурс не мог быть признан несостоявшимся, данная ситуация аналогична не проведению конкурса вообще. Следовательно, орган местного самоуправления обязан в порядке, установленном п. 59 Правил проведения открытого конкурса, каждый раз через три месяца вновь организовывать проведение конкурса до момента признания его состоявшимся, например, при условии подачи одной заявки и признании единственного претендента участником конкурса (в порядке, установленном разделом VII Правил проведения открытого конкурса).

Таким образом, Администрация должна была провести новый конкурс по выбору управляющей компании, и не вправе была заключать договор управления многоквартирным домом с управляющей организацией без проведения повторного конкурса.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Установленный статьей 15 Закона о защите конкуренции запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29.11.2011 г. № 8799/11 и в Постановлении по делу №А66-7056/2010 указал, что из положений части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении антимонопольного законодательства является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нём.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относятся владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Нормы части 2 статьи 163 раздел VIII и части 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации определяют порядок отбора управляющей организации для управления многоквартирными домами, установив его в форме проведения открытого конкурса, и не предоставляют органу местного самоуправления права применять отличный порядок.

Пролонгация договоров управления многоквартирными домами не допускается специальными нормами жилищного законодательства, устанавливающего специальный порядок заключения договоров управления многоквартирными домами, при таких обстоятельствах орган местного самоуправления обязан был в период 2011 г. – 2014г. в силу части 2 статьи 163 ЖК РФ провести открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами ,

расположенными по адресам: ж.д.ст.Нял, д.1; ж.д.ст. Пяйве, д.2, д.4, д.25, д.30.

Данная обязанность органом местного самоуправления не исполнена, что свидетельствует о бездействии Администрации сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области в части не исполнении обязанности по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, что могло привести к ограничению конкуренции на данном товарном рынке.

Таким образом, факт бездействия Администрации сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области в части не проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом № 30 на ж.д.ст.Пяйве в период с 2008 года по текущий 2014 год, а также многоквартирными домами, расположенными: ж.д.ст.Нял, д.1, и ж.д.ст. Пяйве, д.2, д.4, д.25, в период с 2011г. по текущий 2014 г., что является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как в рассматриваемом случае торги, проводимые в виде конкурса, являются формой обеспечения конкуренции на товарном рынке, то есть формой обеспечения равного доступа всех заинтересованных хозяйствующих субъектов на товарный рынок услуг по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Субъект административного правонарушения:

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается, в том числе, лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления.

В ходе исследования имеющихся документов установлено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 19 и пунктом 1 статьи 31 Устава сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области, принятого Решением Совета депутатов с.п.Тулома Кольского района Мурманской области № 33/1 от 12.11.2009 г., (далее по тексту - Устав), Администрация сельского поселения Тулома является органом местного самоуправления, осуществляющим исполнительно-распорядительные

функции.

Перечень полномочий органов местного самоуправления в области жилищных отношений регламентирован статьёй 14 Жилищного кодекса РФ и предусматривает обязанность органа местного самоуправления проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации в определённых Жилищным кодексом случаях (ст. 161 ЖК РФ).

К полномочиям Администрации поселения пунктом 1.2. статьи 32 Устава отнесено управление муниципальной собственностью и осуществление от имени поселения полномочий собственника муниципального имущества.

Согласно пункту 2 статьи 31 Устава Администрацией руководит Глава поселения на принципах единоначалия.

Подпунктом 3 пункта 6.1. статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" закреплено, что глава администрации обеспечивает осуществление администрацией полномочий по решению вопросов местного значения.

В соответствии со статьями 19 и 28 Устава сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области, принятого Решением Совета депутатов с.п. Тулома Кольского района Мурманской области № 33/1 от 12.11.2009 г., (далее по тексту - Устав), глава поселения является высшим должностным лицом сельского поселения Тулома и наделяется собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения относится организация содержания муниципального жилищного фонда и осуществление муниципального жилищного контроля.

Согласно статье 5 Устава к вопросам местного значения относятся в том числе:

- владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения;
- организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством.

Пунктом 27 статьи 29 Устава закреплено, что Глава поселения руководит деятельностью администрации поселения (в редакции Решения Совета депутатов сельского поселения Тулома от 27.12.2011 г. № 20/3).

31 марта 2010 года Решением Совета депутатов сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области №1/14 Главой сельского поселения Тулома избрана <...>.

Таким образом, <...>, исполняя полномочия главы сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области, допустила нарушение части 1 статьи 15

Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в бездействии в части не проведения конкурса по отбору управляющей организации среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: ж.д.ст.Нял, д.1; ж.д.ст. Пяйве, д.2, д.4, д.25, д.30, что могло привести к недопущению, ограничению конкуренции на рынке услуг управления многоквартирными домами в границах ж.д.ст. Пяйве и ж.д.ст.Нял.

При указанных обстоятельствах в действиях должностного лица - главы сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области <...>, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения: сельское поселение Тулома Кольского района Мурманской области.

Время совершения административного правонарушения: период 2011г. –2014 г.

Объект данного административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи с необходимостью обеспечения органами власти, органами местного самоуправления иными осуществляющими функции указанных лиц органами или организациями конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения:

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен прямой запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций. При этом, перечень запрещенных действий, указанных в статье 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не является исчерпывающим. Совершение любого из них образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.9 КоАП РФ.

Объективная сторона вменяемого главе сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области <...> административного правонарушения состоит в бездействии в части не проведения конкурса по отбору управляющей организации среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей для управления многоквартирным домом № 30 на ж.д.ст.Пяйве в период с 2008 года по текущий 2014 год, а также многоквартирными домами, расположенными: ж.д.ст.Нял, д.1, и ж.д.ст. Пяйве, д.2, д.4, д.25, в период с 2011г. по текущий 2014 г., что могло привести к недопущению, ограничению конкуренции на рынке услуг управления многоквартирными домами в границах ж.д.ст. Пяйве и ж.д.ст.Нял, и является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъективная сторона административного правонарушения:

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вина должностного лица <...> заключается в том, что лицо, исполняя должностные обязанности главы сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области, на момент совершения правонарушения, должно было обеспечить соблюдение законности деятельности администрации сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области требованиям антимонопольного и жилищного законодательства, однако не предприняло мер по соблюдению действующего законодательства (не исполнила возложенной на неё обязанности).

На момент совершения правонарушения должностное лицо сознавало противоправный характер своих действий, так как знало о требованиях, установленных действующим законодательством (статья 161 и часть 2 статьи 163 раздела VIII Жилищного Кодекса Российской Федерации), согласно которым управление многоквартирными домами, в которых доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договоров управления данными домами, заключённых с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса.

При указанных обстоятельствах, в действиях должностного лица <...> состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.9 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Мурманского УФАС от 13.10.2014 г. №07-03-14/22-6205 по делу № 22 о нарушении антимонопольного законодательства вступило в силу 13.10.2014 г.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в отношении должностного лица <...> не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении должностного лица <...> не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

Учитывая изложенное, характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - главу сельского поселения Тулома Кольского района Мурманской области <...> , виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, по факту нарушения <...> части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. За нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ наложить на должностное лицо — <...>, административный штраф в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа, в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 68-50-43.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России) ИНН/КПП 5191501854/519001001.

Расчетный счет 40101810000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской обл. г. Мурманск.

БИК 044705001.

Код ОКТМО 47701000.

Код платежа 161 116 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за

нарушение антимонопольного законодательства».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.