

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 753/04**

### **о назначении административного наказания по делу № 753/04**

#### **об административном правонарушении**

30 мая 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела контроля органов власти Коренченко Константин Анатольевич, рассмотрев Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.04.2016 г., поступившее из Прокуратуры Милютинского района Ростовской области, и материалы дела об административном правонарушении № 753/04, возбужденного в отношении должностного лица – Главы Администрации Милютинского района Ростовской области <...>,

в присутствии Главы Администрации Милютинского района Ростовской области <...>,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Ростовским УФАС России 31.03.2016 г. принято решение по делу № 2579/04, которым Администрация Милютинского района Ростовской области (далее по тексту - Администрация), признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»).

Поводом для принятия указанного решения послужили следующие обстоятельства:

11.12.2015 г. (вх. № 20307) в Ростовское УФАС России Прокуратура Милютинского района Ростовской области (далее - Прокуратура) представила информацию о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях должностных лиц Администрации.

Также, 18.02.2016 г. (вх. № 2546) в Ростовское УФАС России из Морозовского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (далее – Следственный отдел) поступили материалы проверки деятельности Администрации по факту реализации спорного имущества, путем дачи согласия муниципальному унитарному пассажирскому

автотранспортному предприятию Милютинского района Ростовской области (далее - МУП АТП) на реализацию муниципального имущества в обход публичных процедур, а именно, автомобиля ГАЗ - 3102 регистрационный № У777МТ61/RUS, год выпуска 1999 г; идентификационный номер (VIN) ХТН310200Х0879075; модель № двигателя \*40200М\*43348190\*; шасси (рама) №879075; кузов (прицеп) № 310200Х0097228; ПТС 52ЕН 830830; цвет кузова (кабины) Белый; мощность двигателя л.с. (кВт) 100 (73,5) обременение не установлено (далее - спорное имущество, автомобиль).

Согласно Постановлению Главы Администрации от 13.07.2015 г. № 218 Администрация обязана обеспечить приватизацию автомобиля в соответствии с прогнозным планом (программой) приватизации муниципального имущества, утвержденным решением Милютинского районного Собрания депутатов от 17.11.2014 г. № 468.

17.07.2015 г. Администрацией, на официальном сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) в сети Интернет размещено извещение №170715/0277463/02 о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи (приватизация) автомобиля.

С момента размещения вышеуказанного извещения в сети Интернет, в Администрацию поступило 4 заявки на участие в аукционе, в том числе от <...>

Таким образом, Администрация располагала сведениями, что на спорное имущество, выставленное на торги, имеется определенный круг претендентов, готовых приобрести данное имущество.

При этом, 06.08.2015 г. в Администрацию поступило заявление от МУП АТП о передаче автомобиля в хозяйственное ведение для нужд предприятия.

Постановлением Главы Администрации от 07.08.2015 г. № 278 проведение аукциона было отменено, в связи с чем, на официальном сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) в сети Интернет размещено извещение об отмене торгов.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 02.02.2016 г. (вх. № 1669) данный аукцион был отменен по причине поступления заявления от МУП АТП о передаче автомобиля в хозяйственное ведение для нужд предприятия, в связи с выходом из строя транспортных средств, осуществляющих внутрирайонные перевозки пассажиров, а приобретение запасных деталей для МУП АТП является затратным.

В этой связи, Администрацией было принято решение об отмене аукциона, для того, чтобы снять запасные детали с автомобиля и поставить их на транспортные средства, осуществляющие перевозку в МУП АТП.

Вместе с тем, согласно представленным Следственным отделом в материалы дела объяснениям главы Администрации <...> спорное имущество, на момент принятия решения об отмене торгов, не было исключено из состава имущества, подлежащего приватизации на 2015 год.

В соответствии с договором от 13.08.2015 г. № 1 «О закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за МУП АТП» автомобиль закреплен на праве хозяйственного ведения за МУП АТП.

Согласно представленным Следственным отделом в материалы дела объяснениям директора МУП АТП <...>, при нахождении автомобиля в ведении МУП АТП, с него были сняты детали, которые в дальнейшем были использованы для других автомобилей МУП АТП.

В последующем содержание спорного имущества для МУП АТП стало затруднительным в силу финансового положения предприятия, его ремонт требовал больших расходов, в связи с чем, рассматривался вопрос об утилизации спорного имущества в пункт приема металлолома.

При этом, в августе 2015 года. в МУП АТП от <...> поступило предложение покупки автомобиля за 6000 рублей.

Согласно письменным пояснениям от 01.02.2016 г. (вх. № 1498), представленным в материалы дела МУП АТП, в соответствии с ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное или муниципальное предприятие распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения, самостоятельно, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Движимым и недвижимым имуществом государственное или муниципальное предприятие распоряжается только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия. Сделки, совершенные государственным или муниципальным предприятием с нарушением этого требования, являются ничтожными.

Согласно ч. 2 ст. 295 Гражданского кодекса Российской Федерации предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

В этой связи, письмом от 28.08.2015 г. № 57 МУП АТП просит Администрацию разрешить продажу спорного имущества в связи с невозможностью эксплуатации.

Распоряжением Администрации от 28.08.2015 г. № 109 МУП АТП было разрешено осуществить продажу спорного имущества.

28.08.2015 г. Решением Собрания депутатов Милютинского района от 28.08.2015 г. № 48 автомобиль был исключен из перечня муниципального имущества Милютинского района, подлежащего приватизации в 2015 году.

На основании договора купли-продажи от 04.09.2015 г. спорное имущество продано <...>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что спорное имущество фактически не эксплуатировалось МУП АТП, а подлежало перепродаже другому лицу в кратчайшие сроки с момента его приобретения.

При этом, Администрация, обладая информацией о наличии заинтересованности в приобретении автомобиля определенным кругом лиц, дала согласие на осуществление продажи спорного имущества, в обход публичных процедур, тем самым предоставила преимущественные условия в приобретении данного имущества <...>

Следовательно, в данном случае, спорное имущество было передано Администрацией в хозяйственное ведение МУП АТП с целью его реализации в обход публичных процедур.

Согласно Письму Федеральной антимонопольной службы от 20.03.2009 г. № АЦ/7391 дача собственником имущества согласия (задания) на отчуждение государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями государственного или муниципального имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, целевым образом без проведения торгов является нарушением [статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Передача прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества на конкурсной основе, то есть путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

При этом, передача муниципального имущества конкретному лицу без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного лица преимущественные условия в получении указанного имущества и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеназванные права в отношении муниципального имущества.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 29.11.2011 по делу N А66-7056/2010 указал, что достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции», является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что в действиях Администрации, выразившихся в принятии Распоряжения от 28.08.2015 г.

№ 109 о даче согласия МУП АТП на реализацию спорного имущества в обход публичных процедур, содержится нарушение ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ принятие комиссией антимонопольного органа решения об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства РФ, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

На основании Постановления Администрации Милютинского района «О вступлении в должность» от 27.03.2015 г. № 1 Королев А.Н. приступил к исполнению обязанностей главы Администрации с 27.03.2015 г.

Указанные обстоятельства послужили поводом для вынесения Прокуратурой в отношении <...> постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.04.2016 г. по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Изучив материалы настоящего дела, прихожу к следующим выводам:

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в принятии Администрацией Распоряжения от 28.08.2015 г. № 109 о даче согласия МУП АТП на реализацию спорного имущества в обход публичных процедур

При этом, вышеуказанное Распоряжение было подписано Главой Администрации <...>.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В этой связи, <...>, допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.04.2016 г., поступившим из Прокуратуры, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленной ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную

ответственность.

<...> ранее к административной ответственности за нарушения требований антимонопольного законодательства не привлекался, что в силу ст. 4.2 КоАП РФ может быть признано обстоятельством, смягчающим административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3.КоАП РФ, не установлено.

Также материалы дела не свидетельствуют о малозначительности допущенного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 23.48, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – Главу Администрации Милютинского района Ростовской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцати тысяч) рублей**.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 N 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год», а также Приказу Минфина России от 01.07.2013 г. № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушения антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

### **Реквизиты для уплаты штрафа:**

Расчетный счет: № 40101810400000010002 в Отделении Ростова-на-Дону, г. Ростов-на-Дону;

БИК 046015001.

Получатель: Управление федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России)

ИНН 6163030500, КПП616301001

Назначение платежа: Постановление Ростовского УФАС России № 753/04 от 30.05.2016 г.

Код сбора: 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 60701000.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (863) 240-85-88.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя –**

**начальник отдела контроля органов власти**

**К.А. Коренченко**