РЕШЕНИЕ
по делу № 10-01-10-04/52-ВО
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 4 мая 2010 года г. Волгоград
Решение в полном объеме изготовлено 19 мая 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:
– председателя комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управления), начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
– члена комиссии, главного государственного инспектора отдела экономического анализа Управления,
- члена комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
в присутствии:
– представителя ООО «Волжскийрайгаз» (доверенность);
– представителя ООО «Волгоградрегионгаз» (доверенность) – до перерыва в заседании Комиссии;
– представителя ООО «Волгоградрегионгаз» (доверенность) – после перерыва в заседании Комиссии.
Извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела Администрация городского округа – город Волжский Волгоградской области, гражданин Н.А.Д. на заседание Комиссии, состоявшееся 17 марта 2010 года, не явились.
Резолютивная часть решения оглашена после перерыва в заседании Комиссии 4 мая 2010 года.
Рассмотрев материалы дела № 10-01-10-04/52-ВО о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Волжскийрайгаз» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Комиссия
УСТАНОВИЛА:
В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление Администрации городского округа – город Волжский о необоснованном уклонении ООО «Волжскийрайгаз» от заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилого дома с жителем п. Краснооктябрьский г. Волжский Волгоградской обл. Н.А.Д и заявление Н.А.Д, в котором обжалуются указанные действия (бездействие) ООО «Волжскийрайгаз».
Как следует из материалов представленных заявлений, в 2009 г. Н.А.Д. было получено уведомление ООО «Волгоградрегионгаз» о

возможном приостановлении подачи газа, после чего А.Д. Нечесов подал заявление в ООО «Волжскийрайгаз» о заключении договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилого дома (далее – договора на ТО ВДГО), однако указанный договор первоначально не был заключен между сторонами ввиду непредставления Н.А.Д. акта проверки дымохода, поскольку в домовладении Н.А.Д проводились ремонтные работы. 6 июля 2009 года ООО «Волжскийрайгаз» была прекращена подача газа в жилой дом Н.А.Д

В рамках рассмотрения заявлений Администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области и Н.А.Д, до возбуждения настоящего дела, в период с 08.12.2009 года по 18.12.2009 года (Приказ о проведении контрольного мероприятия от 16.09.2009 года № 292, Акт о проведении контрольного мероприятия от 18.12.2009 года) Управлением проводилась выездная проверка ООО «Волжскийрайгаз» на предмет соблюдения последним ст. 10 Закона о защите конкуренции. В ходе проведения проверки инспекцией Управления, в частности, было установлено, что для заключения договоров на ТО ВДГО в 2009 году ООО «Волжскийрайгаз» необоснованно истребовались акты проверки дымоходов.

В соответствии с п. 3.25 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. Приказом ФАС РФ от 25.12.2007 г. № 447, Управлением были установлены признаки доминирующего положения ООО «Волжскийрайгаз» на рынке по предоставлению комплекса работ по техническому и аварийному обслуживанию ВДГО, оказываемых физическим лицам по договору со специализированной организацией на локальных рынках (в границах газифицированных населенных пунктов) в административных границах г.Волжского, Среднеахубинского и Ленинского районов Волгоградской области.

В связи с изложенными обстоятельствами, на основании ст. 44 Закона о защите конкуренции определением от 02.03.2010 г. было возбуждено настоящее дело о нарушении ООО «Волжскийрайгаз» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в действиях (бездействии) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Определением от 02.03.2010 года рассмотрение дела № 10-01-10-04/52-ВО о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 05.04.2010 года в 10 часов 00 минут.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 10-01-10-04/52-ВО о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 05.04.2010 г., ООО «Волжскийрайгаз» нарушение антимонопольного законодательства не признало, в письменных объяснениях от 01.04.2010 г. (вх. № 1884) сообщило следующее: «По факту нарушения, послужившего основанием для возбуждения данного дела, можем пояснить следующее. Отключение от газоснабжения домовладения гр. Нечесова А.Д. было произведено 06.07.2009 г. в 9-40

час. (акт № 73 от 06.07.2009 г.), согласно заявке ООО «Волгоградрегионгаз» № 306/21 от 26.06.2009 г. на отключения
абонентов на 06.07.2009 г. от газораспределительной сети. В канцелярию ООО «Волжскийрайгаз», для заключения договора ТО
ВДГО, гр. Н.А.Д. обращается 06.07.2009 г. после отключения домовладения от газоснабжения <…>, ранее указанной даты гр.
Н.А.Д. в ООО «Волжскийрайгаз» не обращался. Газоснабжение в домовладение гр. Н.А.Д. было возобновлено после предоставления
заявления, согласованного с ООО «Волгоградрегионгаз»».
В письменных объяснениях от 04.05.2010 г. № 24/848 ООО «Волжскийрайгаз» сообщило обратное: «По поводу заключения договора с
Н.А.Д. можем пояснить следующее. 20.05.2009 г. абонент обратился в ООО «Волжскийрайгаз» с заявлением о заключении договора
на ТО ВДГО. Однако к указанному заявлению не был приложен ряд документов, в частности, акт проверки дымоходов. Поскольку
сам абонент пояснил, что в домовладении делал ремонт, после чего проверка дымовых и вентиляционных каналов не
производилась. Согласно действующему законодательству в обязанность собственников (арендаторов, нанимателей)
газифицированных зданий входит своевременная проверка состояния дымовых и вентиляционных каналов. ОСТ 153-39.3-051-2003.
После чего Н.А.Д. повторно обратился с заявлением, с приложением всех документов, только 06.07.2009 г. Договор был
подготовлен и вручен абоненту 09.07.2009 г. Требование о предоставлении актов проверки дымоходов связано с отсутствием в
ООО «Волжскийрайгаз» соответствующих специалистов, которые при проведении ТО ВДГО могли бы определить соответствие
дымоходов заказчика требованиям норм и правил. При проведении ТО ВДГО, специализированная организация проверяет только
наличие тяги в дымоходах. Отсутствие у абонента акта о техническом состоянии дымовых и вентиляционных каналов не является
препятствием для заключения договора на ТО ВДГО».
Заявитель Нечесов А.Д. на заседании Комиссии по рассмотрению дела 05.04.2010 г. пояснил следующее: «В середине мая 2009
года я получил уведомление о приостановке поставки газа, направленное ООО «Волгоградрегионгаз». В уведомлении было указано,
что мною не заключен договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском
обеспечении. Я обратился в ООО «Волжскийрайгаз» с целью заключения договора на ТО ВДГО, представив документы. Сотрудник ООО
«Волжскийрайгаз» зарегистрировала представленные документы и сдала их в соответствующий отдел. Меня предупредили, что через
10 дней договор будет готов. Примерно 24-25 мая 2009 года мне позвонили из договорного отдела ООО «Волжскийрайгаз» и
сказали, что договор готов, однако для подписания договора мне необходимо представить акт проверки дымовых и
вентиляционных каналов. Однако у меня не было возможности предоставить указанный акт по причине проведения ремонта в моем
домовладении. 8 июня 2009 года я получил повторное уведомление ООО «Волгоградрегионгаз» о приостановке поставки газа. <…> 6
июля 2009 года акт проверки дымовых и вентиляционных каналов был готов, но в

этот же день поставка газа мне была
приостановлена. Сразу после этого я повторно обратился в ООО
«Волжскийрайгаз», представив указанный акт. <…> В ООО
«Волжскийрайгаз» мне предложили переписать заявление с целью заключения
договора на ТО ВДГО, указав дату 06.07.2009 г. <…>
7 июля 2009 года договор был подписан».
На основании исследования доказательств по делу о нарушении
антимонопольного законодательства, изложения позиций лиц,
участвующих в деле, материалов проверки ООО «Волжскийрайгаз» Комиссия
установила следующие обстоятельства дела.
Уведомлением от 13.05.2009 г. № КС-ТО № 12 о приостановке поставки газа,
направленным ООО «Волгоградрегионгаз» в адрес
абонента Н.А.Д., до сведения абонента доводилась информация о возможном
приостановлении поставки газа после 23 июня 2009
года в случае незаключения им договора о техническом обслуживании
внутридомового газового оборудования (газопроводов
многоквартирного или жилого дома, газоиспользующего оборудования, в том
числе приборов учета газа) и аварийно-диспетчерском
обеспечении со специализированной организацией.
20 мая 2009 года гражданин Н.А.Д. обратился в ООО «Волжскийрайгаз» с
заявлением о заключении договора на оказание услуг по
техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования (вх. № 2767).
На момент обращения Н.А.Д., ООО «Волжскийрайгаз» с целью заключения
договора на ТО ВДГО истребовались следующие документы:
- копия проекта на газоснабжение, реконструкцию объекта;
- правоустанавливающие документы на газифицируемый объект;
- копия паспорта собственника домовладения;
- копии паспортов на газоиспользующее оборудование;
- акт проверки дымовых и вентиляционных каналов.
В случае отсутствия каких-либо документов из указанного перечня договоры на
оказание услуг по техническому обслуживанию
внутридомового газового оборудования ООО «Волжскийрайгаз» не заключались,
о чем лицу, обратившемуся с целью заключения
договора, сообщалось исключительно в устной форме.
Н.А.Д. не был предоставлен акт проверки дымовых и вентиляционных каналов в
ООО «Волжскийрайгаз» с целью заключения договора
на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового
оборудования, ввиду чего ООО «Волжскийрайгаз»
первоначально не был заключен договор на оказание услуг по техническому
обслуживанию внутридомового газового оборудования с
Н.А.Д.
2 июня 2009 года ООО «Волгоградрегионгаз» абоненту Н.А.Д. было направлено
повторное уведомление о приостановке подачи газа

(исх. № В-Т-410).
6 июля 2009 года Н.А.Д. был получен акт периодической проверки и очистки
дымовых каналов от газовых печей (аппаратов) и
проверки вентиляционных каналов, выданный Волжским городским отделением
Волгоградского областного отделения общероссийской
общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество».
6 июля 2009 года в 9 часов 40 минут Н.А.Д. была приостановлена поставка газа

сварочным методом (акт об оказании услуг
(выполнении работ) № 73 от 06.07.2009 г.) согласно заявке ООО
«Волгоградрегионгаз» № 306/21 от 26.06.2009 г. на отключение
абонентов от газораспределительной сети по причине незаключения договора на ТО ВДГО.
6 июля 2009 года Н.А.Д. повторно обратился в ООО «Волжскийрайгаз» с заявлением о заключении договора на оказание услуг по
техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования (вх. № 4208).
7 июля 2009 года между ООО «Волжскийрайгаз» и
Н.А.Д. был заключен договор № 781-ЧВ-В на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового
оборудования жилого дома.
После устранения причин, послуживших основанием приостановления поставки газа абоненту, в домовладение Н.А.Д. была
возобновлена поставка газа: 17 июля 2009 года была произведена врезка газопровода, 27 июля 2009 года был осуществлен пуск
газа. В результате приостановления и возобновления поставки газа Нечесовым А.Д. были понесены расходы в сумме 7008 рублей:
3356 рублей за изменение режима потребления газа – отключение жилого дома под сварку (согласно квитанции 000615029 за июль
2009 г.), 2200 рублей за врезку газопровода (согласно акту № 4372, квитанции к приходному кассовому ордеру № 4220 от
17.07.2009 г.).
В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 г № 549 «О порядке поставки газа для
обеспечения коммунально-бытовых нужд», которым были утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых
нужд граждан (далее – Правила), абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние внутридомового газового
оборудования, своевременно заключать договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-
диспетчерском обеспечении.
Согласно статье 3 Правил:
«внутридомовое газовое оборудование» - газопроводы многоквартирного дома или жилого дома, подключенные к
газораспределительной сети либо к резервуарной или групповой баллонной установке, обеспечивающие подачу газа до места
подключения газоиспользующего оборудования, а также газоиспользующее оборудование и приборы учета газа;
«абонент» - сторона договора, обязанная принять поставленный газ и оплатить его. Абонентом может выступать физическое лицо
(гражданин), в том числе собственник (наниматель) жилого дома, приобретающий газ для удовлетворения личных, семейных,
домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или юридическое лицо (управляющая
организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный и иной специализированный кооператив),
приобретающее газ в качестве коммунального ресурса для предоставления гражданам коммунальной услуги по газоснабжению;
«специализированная организация» - газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством

Российской Федерации порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования
и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо заключившая договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы.
В силу ст. 45 Правил, отсутствие у абонента договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и
аварийно-диспетчерском обеспечении, заключенного со специализированной организацией может являться основанием для
приостановления исполнения обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента поставщиком
газа в одностороннем порядке.
В соответствии с ч. 1 ст. 428 Гражданского Кодекса РФ договор на ТО ВДГО является договором присоединения, условия которого
определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах или и могут быть приняты другой стороной не иначе как
путем присоединения к предложенному договору в целом.
Все приведенные ответчиком доказательства и доводы в обоснование законности своих действий Комиссия отклонила.
Первоначальный довод ответчика об отсутствии в действиях (бездействии) ООО «Волжскийрайгаз» признаков нарушения
антимонопольного законодательства ввиду того, что Н.А.Д. ранее 6 июля 2009 года в адрес ООО «Волжскийрайгаз» с заявлением о
заключении договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования не обращался,
отклоняется по следующим основаниям. 20 мая 2009 года в журнале регистрации входящей корреспонденции ООО «Волжскийрайгаз»
(начат 22.04.2009 г.) зарегистрировано заявление Н.А.Д. о заключении договора на ТО ВДГО (вх. № 2767).
Последующий довод ответчика о незаключении с Н.А.Д. договора на ТО ВДГО по заявлению от 20.05.2009 г. в связи с
непредставлением Н.А.Д. акта проверки дымоходов, обусловливая необходимость предоставления указанного акта обязанностью
собственников (арендаторов, нанимателей) газифицированных зданий своевременной проверки состояния дымовых и вентиляционных
каналов в соответствии с ОСТ 153-39.3-051-2003, отклоняется по следующим основаниям. ООО «Волжскийрайгаз» не является
субъектом, уполномоченным осуществлять контроль за исполнением собственниками (арендаторами, нанимателями) газифицированных
зданий обязанности по своевременной проверке состояния дымовых и вентиляционных каналов. Действующим законодательством не

предусмотрена обязанность по предоставлению лицом акта проверки дымовых и вентиляционных каналов в специализированную
организацию для заключения договора на ТО ВДГО. Кроме того, сам ответчик в письменных объяснениях от 04.05.2010 г. № 24/848
указывает, что «отсутствие у абонента акта о техническом состоянии дымовых и вентиляционных каналов не является
препятствием для заключения договора на ТО ВДГО».
В соответствии с пп. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа относятся, в частности,
такие, как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих

субъектов, выявление нарушений антимонопольного
законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности.
При этом под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим
доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные
действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4
Закона о защите конкуренции).
Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим
доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение,
ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.
Обязательным элементом рассматриваемого состава нарушения антимонопольного законодательства является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.
Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта
(группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему
субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие
условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих
субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается
положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):
1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении
антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет
установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не
является доминирующим;
2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого
хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным
изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке,
принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев,
характеризующих товарный рынок.
В соответствии с требованиями п. 3.7 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению
государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении
антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (утв.

приказом ФАС России от 17.01.2007 года № 5), с целью подтверждения доминирующего положения ООО «Волжскийрайгаз» Управлением
был проведён анализ рынка по предоставлению комплекса работ по техническому и аварийному обслуживанию ВДГО, оказываемых
физическим лицам по договору со специализированной организацией на локальных рынках (в границах газифицированных населенных
пунктов) в административных границах г.Волжского, Среднеахтубинского и Ленинского районов Волгоградской области. По
результатам проведенного анализа был подготовлен аналитический отчёт № 116 от 24.02.2010 года.
На основании аналитического отчёта № 116 от 16.02.2010 года в совокупности с материалами рассматриваемого дела Комиссией
было определено, что доля ООО «Волжскийрайгаз» на рынке по предоставлению комплекса работ по техническому и аварийному
обслуживанию ВДГО, оказываемых физическим лицам по договору со специализированной организацией на локальных рынках (в
границах газифицированных населенных пунктов) в административных границах г. Волжского и Ленинского районов Волгоградской
области составляет более 50%, и установлено его доминирующее положение на указанном рынке.
Временной интервал исследования определен в аналитическом отчете № 116 от 16.02.2010 года продолжительностью в 11 месяцев
2009 г. В рассматриваемый временной интервал Управлением на указанном товарном рынке были выявлены иные хозяйствующие
субъекты (помимо ООО «Волжскийрайгаз») - ООО «Волжскийтеплогаз» (г. Волжский, ул. Ленина, 65); МКП «Тепловые сети» (г.
Волжский, ул. Пушкина,16).
Однако, как установлено Управлением и подтверждается материалами аналитического отчета, на протяжении 10 месяцев 2009 года
была ограничена деятельность ООО «Волжскийтеплогаз». После исполнения предписания Управления о прекращении действий,
направленных на ограничение конкуренции, ООО «Волжскийтеплогаз» продолжило свою деятельность. МКП «Тепловые сети» вошло на
рынок с октября 2009 года.
Таким образом, в период с момента первоначального обращения Н.А.Д. в адрес ООО «Волжскийрайгаз» с заявлением о заключении
договора на ТО ВДГО (20 мая 2009 года) до момента заключения ООО «Волжскийрайгаз» с Нечесовым А.Д. договора на ТО ВДГО (7
июля 2009 года) по результатам повторного обращения и представления акта проверки дымовых и вентиляционных каналов, у
заявителя имелась возможность заключить договор на ТО ВДГО только с ООО «Волжскийрайгаз».
Согласно п. 4 ст. 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд
доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.
Подобных доказательств ООО «Волжскийрайгаз» в адрес Управления представлено не было.
Таким образом, на основании полученных в деле доказательств Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Волжскийрайгаз»,
занимая доминирующее положение на рынке по предоставлению комплекса

работ по техническому и аварийному обслуживанию ВДГО, оказываемых физическим лицам по договору со специализированной организацией на локальных рынках (в границах газифицированных населенных пунктов) в административных границах г. Волжского и Ленинского районов Волгоградской области, в период с 20 мая 2009 года по 7 июля 2009 года необоснованно уклонялось от заключения на ТО ВДГО с гражданином Н.А.Д., неправомерно истребуя для заключения договора акт проверки дымовых и вентиляционных каналов.

Основания для прекращения рассмотрения дела и для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Согласно статье 10 Гражданского Кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

П. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Принимая во внимание фактические материалы дела и объяснения сторон, в связи с изложенным выше, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях (бездействии) ООО «Волжскийрайгаз» нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, в случае выявления в действиях хозяйствующих субъектов нарушений антимонопольного законодательства, Комиссия выдаёт таким субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации, является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика
Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях.
На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49
Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Волжскийрайгаз» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать ООО «Волжскийрайгаз» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением.
3. Передать материалы дела № 10-01-10-04/52-ВО о нарушении антимонопольного законодательства соответствующему должностному
лицу Управления для последующего осуществления производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.
14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.