

Резолютивная часть решения оглашена "03" июля 2014г.

В полном объеме решение изготовлено "04" июля 2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 03-03/41-2014 по признакам нарушения Собранием представителей муниципального образования Богородицкий район (301835, Тульская область, г. Богородицк, ул. Ленина, д.3) части 1 статьи 15, статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения настоящего дела явились материалы проверки соблюдения органами местного самоуправления муниципального образования Богородицкий район и иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями антимонопольного законодательства.

Инспекцией Тульского УФАС России было выявлено Положение о порядке предоставления в безвозмездное пользование нежилых объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Богородицкий район (далее – Положение), утвержденное решением Собрания представителей муниципального образования Богородицкий район от 11.12.2008 № 48-365 (в редакции решения Собрания представителей муниципального образования Богородицкий район от 15.11.2012 № 58-327), отдельные нормы которого противоречат требованиям антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела выявлено следующее.

Дефис 2 пункта 1.5 Положения устанавливает, что ссудополучателями по договору безвозмездного пользования могут быть предприятия, использующие труд инвалидов (не менее 50% среднесписочной численности).

Согласно нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) организационно-правовая форма предприятие предусмотрена только для государственных и муниципальных предприятий, в то время как использовать труд инвалидов (не менее 50% среднесписочной численности) могут и хозяйствующие субъекты иных организационно-правовых форм, что ставит такие хозяйствующие субъекты в неравные условия деятельности и для предприятий создает преимущественные условия деятельности.

Пунктом 2.2 Положения (в редакции решения Собрания представителей

муниципального образования Богородицкий район от 15.11.2012 № 58-327) установлен перечень документов, предоставляемых заинтересованными лицами в администрацию муниципального образования Богородицкий район для заключения договора безвозмездного пользования, противоречащий требованиям части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3.2 Положения установлено, что договор должен быть оформлен ссудополучателем и ссудодателем не позднее 10 дней с момента подписания протокола о результатах торгов или принятия решения о передаче имущества в безвозмездное пользование, в случаях, установленных законодательством, что противоречит части 7 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, согласно которой не допускается заключение таких договоров ранее чем через 10 дней со дня размещения информации о результатах конкурса или аукциона на официальном сайте торгов.

Пунктом 5.2 Положения установлено, что в месячный срок со дня заключения договора безвозмездного пользования ссудополучатель обязан застраховать переданное ему имущество в пользу Комитета.

Согласно статье 211 ГК РФ риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором. Закон не предусматривает перехода к арендатору риска случайной гибели или случайной порчи арендованного имущества (за исключением правоотношений, связанных с финансовой арендой (лизингом) – статья 669 ГК РФ), равно как и обязанности арендатора заключать договор страхования арендованного имущества на случай пожаров и иных опасностей в пользу арендодателя.

Статья 927 ГК РФ различает понятия добровольного и обязательного страхования. Согласно пункту 2 статьи 927 ГК РФ в случаях, когда **законом** на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей, в частности, имущество других лиц за свой счет (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами главы 48 ГК РФ. При этом для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

Таким образом, заключение договора страхования в отношении имущества, переданного в безвозмездное пользование, носит по смыслу действующего гражданского законодательства добровольный характер и условия пункта 5.2 Положения, налагающие на ссудополучателя данную обязанность, не являются обязательными для страховщиков, что может повлечь за собой для добросовестного ссудополучателя неблагоприятные последствия.

Нормы статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не предусматривают возложение указанных обязанностей на ссудополучателя.

Таким образом, нормы дефиса 2 пункта 1.5, пунктов 2.2, 3.2, 5.2 Положения противоречат требованиям статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, что может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции в сфере доступа хозяйствующих субъектов к муниципальному ресурсу – муниципальному имуществу.

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещает органам местного самоуправления принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 49-50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

### РЕШИЛА:

1. Признать Собрание представителей муниципального образования Богородицкий район нарушившим часть 1 статьи 15, статью 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. Выдать Собранию представителей муниципального образования Богородицкий район предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство.
3. Оснований для принятия иных мер в отношении Собрания представителей муниципального образования Богородицкий район по пресечению и/или устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не имеется.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 57

04.07.2014г.

г. Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" на основании своего решения **от 04.07.2014г.** по делу № 03-03/41-2014 о нарушении Собранием представителей муниципального образования Богородицкий район (301835, Тульская область, г. Богородицк, ул. Ленина, д.3) части 1 статьи 15, статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Собранию представителей муниципального образования Богородицкий район **в срок до 01.10.2014г. прекратить нарушение** части 1 статьи 15, статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившееся во включении норм дефиса 2 пункта 1.5, пунктов 2.2, 3.2, 5.2 Положения о порядке предоставления в безвозмездное пользование нежилых объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Богородицкий район (далее – Положение), утвержденное решением Собрания представителей муниципального образования Богородицкий район от 11.12.2008 № 48-365 (в редакции решения Собрания представителей муниципального образования Богородицкий район от 15.11.2012 № 58-327), создающих условия для ограничения, устранения, недопущения конкуренции, а именно:

-изменить нормы дефиса 2 пункта 1.5, пунктов 2.2, 3.2, 5.2 Положения в соответствии

с требованиями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Тульское УФАС России не позднее **пяти дней** со дня его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.