

...

РЕШЕНИЕ

от 14 апреля 2023 г. по делу № 063/01/14.6-674/2022

Резолютивная часть решения оглашена «04» апреля 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «14» апреля 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии - заместителя руководителя Самарского УФАС России, членов Комиссии - начальника отдела контроля рекламного законодательства, главного специалиста-эксперта отдела контроля рекламного законодательства ... (далее - Комиссия),

в отсутствие:

представителя заявителя - ООО «Сила-Центр» - извещен надлежащим образом, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 16.02.2023, чеком ккм от 16.02.2023г., отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80094781224089 и атрибутом «Вручение адресату почтальоном 22 февр. 2023 07:20». Представил ходатайство об отложении рассмотрения дела (исх. № 23 от 04.04.2023г.),

в присутствии представителя ответчика – ИП ... – патентного поверенного ... по доверенности б/н от 10.08.2022г. Лицо уведомлено надлежащим образом, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 16.02.2023, чеком ккм от 16.02.2023г., отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80094781224096 и атрибутом «Вручение адресату 06.мар. 2023 17:49».

рассмотрев дело № 063/01/14.6-674/2022 по признакам нарушения ИП ... пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось заявление ООО «Сила -Центр» в отношении ИП, ООО «Янтарь», ООО «Вуд

завод», ООО «Дом без дыр», ИП ... о наличии признаков недобросовестной конкуренции.

В отношении указанных лиц в адрес Самарского УФАС России поступили от ООО «Сила-Центр» заявления (исх. № 15 от 30.05.2022г., № 32 от 12.07.2022г. (2 шт.)), перенаправленные Управлением Роспотребнадзора по Самарской области (исх. № 63-00-10/05-6419-2022 от 01.06.2022г.); Министерством промышленности и торговли Самарской области (исх. № МП-06/682 от 10.08.2022г.), прокуратурой Советского района города Самара (исх. № 210-1753ж-20222/20360010/Исорг570-22 от 24.08.2022), а также заявление адресованное Самарскому УФАС России (исх. № 14 от 30.05.2022г.). Данные заявления объединены с заявлением с более ранней входящей датой (исх. № 14 от 30.05.2022г.) для их совместного рассмотрения, о чем заявитель был уведомлен (исх. № 6891/8 от 19.08.2022г., № 8300/8 от 05.09.2022г.) (далее по тексту – Заявление).

ФАС России письмом № КТ/79204/22 от 23.08.2022г. наделила Самарское УФАС России полномочиями по рассмотрению заявления ООО «Сила-Центр».

Из заявления следовало, что ООО «Сила-Центр» (далее по тексту – Заявитель) является правообладателем следующих товарных знаков: №№ 724790, 686061, 818174, 818175.

26.05.2022г. в ходе мониторинга соблюдения интеллектуальных прав ООО «Сила-Центр» на Интернет-сайте <https://silarex.pro> была выявлена информация о продаже товара «Пружинный узел III поколения SILAREX». Данное словосочетание является ключевым в зарегистрированных товарных знаках «пружинный узел», «пружинный узел СИЛА», «УЗЕЛ СИЛА», что является по мнению Заявителя нарушением его интеллектуальных прав.

Факт нарушения исключительных прав зафиксирован протоколом осмотра доказательств 63АА № 7223915 от 26.05.2022г.

На интернет-сайте <https://silarex.pro> ООО «Вуд завод» и ООО «Дом без дыр» указаны в качестве дистрибьюторов, ООО «Янтарь» указано в качестве правообладателя товарного знака № 826281, ИП ... в сертификате соответствия № 04ИДЮ107.RUC00785, размещённом на сайте указан как изготовитель товара «пружинный узел SILAREX», ИП ... отвечает на телефонные звонки и осуществляет продажу товара «пружинный узел SILAREX».

Заявитель полагает, что ООО «Дом без дыр», ООО «Янтарь», ИП ... и ИП ... являются аффилированными лицами, поскольку работают под одним брендом «пружинный узел SILAREX», телефонные номера, контакты, адреса складов и магазинов одинаковые.

ООО «Сила-Центр» не представляло ООО «Дом без дыр», ООО «Янтарь», ИП ...С.Е., ИП ... и ООО «Вуд завод» разрешение на использование указанных товарных знаков.

В ходе рассмотрения заявления Самарское УФАС России направило запросы об истребовании дополнительной информации, в том числе в адрес: Заявителя, регистратора доменов, операторов связи, ООО «Янтарь» (2 шт.), ИП ... (2 шт.), ООО «Сила-Центр», АО «БелЗАН», налоговой службы, ФИПС.

Срок рассмотрения заявления был продлен на два месяца для сбора и анализа дополнительных доказательств, о чем Заявитель был уведомлен (исх. № 5646/8 от 30.06.2022г.).

Из совместных письменных пояснений ООО «Янтарь» и ИП ... (вх. № 9728/22 от 25.07.2022г.) следует, что ООО «Янтарь» является правообладателем товарного знака «SILAREX» по свидетельству №826281. ИП ... использует данный товарный знак на основании договора о сотрудничестве. На основании указанного договора ООО «Янтарь» - правообладатель товарного знака, АО «БелЗАН» - завод с имеющимися производственными мощностями, ИП ... – лицо, продвигающее и вводящее в гражданский оборот конечный товар «пружинный узел SILAREX».

Из письменных пояснений также следует, что из доказательств, представленных заявителем видно, что использование спорных обозначений происходит в виде единого обозначения – «пружинный узел SILAREX», при этом товарный знак «SILAREX» выделен кавычками, как оригинальное и уникальное, в отличии от обычного видового названия товара – «пружинный узел».

Таким образом, по мнению ООО «Янтарь» и ИП ... потребитель, который находится на Интернет-сайте, обращает внимание в первую очередь на оригинальное название «SILAREX» и не может быть введен в заблуждение относительно производителя товара. Кроме того, из протокола осмотра доказательств видно, что на сайте размещен сертификат соответствия продукции под названием «SILAREX», выданный ИП ... Производитель открыто указывает все данные о производителе, чтобы избежать введения потребителей в заблуждение. У потребителя нет возможности смешать пружинный узел «SILAREX» ИП ... и пружинный узел «СИЛА» ООО «Сила-Центр».

ООО «Янтарь» и ИП ... считают, что обозначение «пружинный узел» является обозначением вида крепежа (вид товара) и использовалось различными авторами, производителями, компетентными органами, в том числе и в названиях патентов задолго до даты приоритета товарных знаков заявителя. Считают требование заявителя к прямому конкуренту о запрете использования видового названия товара «пружинный узел» недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом.

Комиссия установила, что ООО «Вуд завод» не осуществляет деятельность на одном товарном рынке с Заявителем. Согласно информации, размещенной на Интернет-сайте wood-zavod.ru, Общество осуществляет строительство домов из клеёного бруса.

ООО «Янтарь» является только правообладателем товарного знака № 826281 и не осуществляет введение в оборот товара.

На Интернет-сайте <https://dombezdyr.ru> размещено изображение в виде слов «Пружинный узел». В контактах указаны абонентские номера, которые выделены ИП ... ИП ... осуществляет продажу товара под наименованием «Пружинный узел silarex».

Таким образом, признаки нарушения антимонопольного законодательства усматриваются в действиях ИП, который производит и вводит в оборот товар «Пружинный узел silarex».

Приказом руководителя Самарского УФАС России № 438 от 31.08.2022г. возбуждено дело № 063/01/14.6-674/2022 в отношении ИП ...

Определением от 12.09.2022г. № 8545/8 дело № 063/01/14.6-674/2022 назначено к рассмотрению на 11.10.2022г.

11.10.2022г. рассмотрение дела отложено по ходатайству ответчика – ИП ... на 08.11.2022г.

08.11.2022г. рассмотрение дела отложено, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств на 12.12.2022г.

12.12.2022г. рассмотрение дела отложено на 18.01.2023г. по ходатайству ответчика – ИП, в связи с его обращением в Палату по патентным спорам с заявлением об отмене государственной охраны товарным знакам. 12.12.2022г. также продлен срок рассмотрения дела на 6 месяцев.

18.01.2023г. рассмотрение дела отложено по ходатайствам представителя Заявителя – ООО «Сила-Центр» и ответчика – ИП ... на 15.02.2023г.

15.02.2023г. рассмотрение дела отложено по ходатайствам представителя Заявителя – ООО «Сила-Центр» и ответчика – ИП ... на 04.04.2023г.

04.04.2023г. представитель Заявителя заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с тем, что им не получено решение Роспатента и нахождением представителя в командировке с 04.04.2023г. по 07.04.2023г.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения ходатайства, поскольку им решение получено по почте, кроме того данное решение опубликовано на официальном Интернет-сайте Роспатента. Более того, затягивание рассмотрения дела сказывается на репутации ИП ///

Комиссия, совещаюсь на месте определила, рассмотреть дело в отсутствие представителя Заявителя.

В рамках рассмотрения дела Самарским УФАС России получена справка ФИПС (исх. № 41-133119-12 от 09.09.2022г.), из которой следует, что в представленных материалах запроса обозначение «пружинный узел» воспринимается как указание на вид товара. Также из справки следует, что обозначение «пружинный узел» не является сходным с товарными знаками №№ 724790, 686061, 818174, 818175 не ассоциируется с ними в целом. В связи с этим, несмотря на то, что товары, в отношении которых используется указанное обозначение, и товары, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарным знакам являются однородными, оснований для вывода о смешении обозначений не имеется.

Самарским УФАС России в рамках заочного заседания с 24.10.2022г. по 23.11.2022г. членам экспертного совета по применению законодательства о рекламе и защите от недобросовестной конкуренции при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Самарской области заданные вопросы:

1. Известно ли Вам, что для сборки деревянных деталей конструкции дома (сооружения) используется пружинный узел / пружинный болт в виде пружины?

2. Важно ли для Вас наименование производителя товара?

3. Важно ли для Вас наименование товара?

4. Словосочетание «пружинный узел», которое использует Ответчик, является сходным до степени смешения с товарными знаками №№ 724790, 686061?

5. По мнению Ответчика, словосочетание «пружинный узел», которое он использует, указывает на вид товара. Согласны с данным мнением?

по первому поставленному вопросу: «Известно ли Вам, что для сборки деревянных деталей конструкции дома (сооружения) используется пружинный узел / пружинный болт в виде пружины?» - 9 членов ЭС ответили «Нет», 1 член ЭС «Да»;

по второму поставленному вопросу: «Важно ли для Вас наименование производителя товара?» - 7 членов ЭС ответили «Да», 3 члена ЭС ответили «Нет»;

по третьему поставленному вопросу: «Важно ли для Вас наименование товара?» - 6 членов ЭС ответили «Нет», 4 члена ЭС ответили «Да»;

по четвертому поставленному вопросу: «Словосочетание «пружинный узел», которое использует Ответчик, является сходным до степени смешения с товарными знаками №№ 724790, 686061?» - 4 члена ЭС ответили «Да», 2 члена ЭС ответили «Нет», 4 члена ЭС воздержались от ответа;

по пятому поставленному вопросу: «По мнению Ответчика, словосочетание «пружинный узел», которое он использует, указывает на вид товара. Согласны с данным мнением?» - 5 членов ЭС ответили «Да», 2 члена ЭС ответили «Нет», 3 члена ЭС воздержались от ответа.

Представителем ответчика в материалы дела представлены решения Роспатента от 19.03.2023г., согласно которым правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 724790 признана недействительной полностью; правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 686061 признана недействительной частично, исключены из правовой охраны слова «Пружинный узел».

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом

действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из материалов настоящего дела установлено отсутствие в действиях ИП ...

признаков недобросовестной конкуренции.

Таким образом, в действиях ООО ИП Комиссия Самарского УФАС России установила отсутствие нарушения п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 48 о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 063/01/14.6-674/2022, возбужденное в отношении ИП ... по признакам нарушения п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

2. Материалы дела № 063/01/14.6-674/2022 не передавать уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...