

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №046/05/18-7/2021

Резолютивная часть решения объявлена 09.02.2021г.
г.Курск

Решение в полном объеме изготовлено 20.02.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

(...) - врио руководителя Курского УФАС России, председатель Комиссии;

(...) – ведущий специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков Курского УФАС России, член Комиссии;

(...) - специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков Курского УФАС России, член Комиссии,

рассмотрев дело по признакам нарушения юридическим лицом - Обществом с ограниченной ответственностью «Айтим» (ИНН 6732180659, ОГРН 1196733010935; адрес места нахождения: 214018, Смоленская область, г. Смоленск, ул.Раевского, дом 4 «А», кв.24) ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе», посредством видеоконференцсвязи <https://fas3.tconf.rtu.ru/c/6397282928>, в отсутствие заявителя - гражданки Б. О.В. (о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом), в отсутствие представителя ООО «Айтим» (о времени и месте рассмотрения дела Общество уведомлено надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России поступило заявление (вх.№227-э от 25.11.2020г.) гражданки Б. О. В. (телефонный номер (...)) о незаконном, по мнению заявителя, распространении рекламы по сетям электросвязи посредством телефонного звонка, что содержит признаки нарушения ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

ФАС России письмом от 16.12.2020г. №АК/110684/20, в соответствии с п.6 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. №508), наделила Курское УФАС России полномочиями по рассмотрению заявления и возбуждению и рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе.

Как следует из содержания обращения и представленного заявителем аудио-файла, 17.07.2020г. в 14 часов 40 минут на телефонный номер (...) гражданки Б. О.В. поступил телефонный звонок следующего содержания: *«В городе Санкт-Петербург врач-флеболог проводит первичный прием без оплаты с вашей стороны. Если в вашей жизни присутствуют судороги нижних конечностей, отечности, вздутие вен, покраснение, дискомфорт и неприятное ощущение в ногах, то вы получите консультацию специалиста и обследование на специальном оборудовании, которое сканирует вены, и узнаете причины нарушения целостности ваших сосудов. Скажите, вы хотите пройти обследование без оплаты?»* (звонок поступил с телефонного номера: (...)).

Данный факт подтверждается детализацией предоставленных услуг связи абонента номера (...), представленной гражданкой Б.О.В. в заявлении.

Также факт распространения данной рекламы подтверждается информацией ПАО «ВымпелКом» (оператором связи абонента номера (...)), представленной на запрос антимонопольного органа.

В своем заявлении гражданка Б. О.В. указала, что согласие на получение данной рекламы не давала.

Согласно ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, **допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.** При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, **если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.**

Согласно п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Данное телефонное обращение распространено по телефону, адресовано неопределенному кругу лиц (нет персонализированного обращения по имени к конкретному абоненту); направлено на привлечение внимания к конкретному объекту рекламирования (услугам) – медицинские услуги, на поддержание интереса к данным услугам – «врач-флеболог проводит первичный прием без оплаты», и его продвижение на рынке - «вы хотите пройти обследование без оплаты?», «вы получите консультацию специалиста и обследование».

Комиссией Курского УФАС России установлено, что указанная информация содержит все признаки рекламы и, следовательно, является рекламой.

Согласно документированной информации, представленной ПАО «ВымпелКом» на запрос Курского УФАС России, абонентский номер (...) выделен в пользование ООО «Айтим» (ИНН 6732180659) на основании договора оказания услуг связи №(...) от (...)г., заключенного между ПАО «ВымпелКом» и ООО «Айтим».

На запрос Курского УФАС России от 22.12.2020г. №5179 юридическое лицо - ООО «Айтим» согласие абонента — гражданки Б. О.В. на получение вышеуказанной рекламной информации не представило. Пояснило, что номер телефона гражданки Б. О.В. размещен в свободном доступе в сети «Интернет».

Таким образом, ООО «Айтим» письменно подтверждает, что ООО «Айтим» гражданка Б. О.В. согласие на распространение рекламы медицинских услуг не давала.

Номер абонента – гражданки Б. О.В. получен и использован рекламораспространителем - ООО «Айтим» незаконно из сети Интернет, без согласия абонента.

Курским УФАС России у юридического лица - ООО «Айтим» неоднократно запрашивалось согласие гражданки Б. О.В. на получение рекламы (письмо от 22.12.2020г. исх.№5179, определение от 22.01.2021г. (исх.№153 от 25.01.2021г.), однако юридическое лицо данное согласие в материалы дела не представило.

В соответствии с письмом ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19, Федеральный

закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

Кроме того, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования ст. 18 ФЗ «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (п. 15 постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Таким образом, рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является юридическое лицо - ООО «Айтим» (ИНН 6732180659, ОГРН 1196733010935; адрес места нахождения: 214018, Смоленская область, г. Смоленск, ул.Раевского, дом 4 «А», кв.24).

В соответствии с ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Таким образом, Комиссией установлено, что вышеуказанная реклама распространялась по сетям электросвязи посредством телефонного звонка без предварительного согласия абонента Б. О.В., поскольку рекламораспространитель ООО «Айтим» не доказало, что такое согласие было получено.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Согласно ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных препаратов, **медицинских услуг**, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий **должна сопровождаться предупреждением** о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Услуги, названные в рекламе: **«врач-флеболог проводит первичный прием», «обследование» являются медицинскими** в соответствии с «Номенклатурой медицинских услуг», утвержденной Приказом Минздрава РФ от 13 октября 2017 г. № 804н.

В рассматриваемом случае в указанной рекламе медицинских услуг отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Таким образом, указанная реклама в нарушение требований ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» не сопровождается предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов.

В соответствии с ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель. Рекламодателем рассматриваемой рекламы является юридическое лицо - ООО «Айтим» (ИНН 6732180659, ОГРН 1196733010935; адрес места нахождения: 214018, Смоленская область, г. Смоленск, ул.Раевского, дом 4 «А», кв.24).

С учетом изложенного, руководствуясь ст.36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пп.42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Айтим» (ИНН 6732180659, ОГРН 1196733010935; адрес места нахождения: 214018, Смоленская область, г. Смоленск, ул.Раевского, дом 4 «А», кв.24) нарушившим ч.1 ст.18, ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Айтим» предписание о прекращении нарушения ч.1 ст.18, ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

(...)

Член Комиссии

(...)

Член Комиссии

(...)