

**ООО «Дело»**

---

ул. 13 Гвардейская, дом 13, этаж  
2,

г. Волгоград, 400131

[evseeva.ket@mail.ru](mailto:evseeva.ket@mail.ru)

**Конкурсному управляющему**

**ООО «Диамант Девелопмент**

**Групп Волд» Морозову В.И.**

а/я 58, г. Нижний Новгород,  
603137

[morvlad@mail.ru](mailto:morvlad@mail.ru)

о признании  
необоснованной

жалобы

**АО «Райффайзенбанк»**

Большой Саввинский пер., дом  
11,

г. Москва, 119435

[AJakovlev@vlawyer.ru](mailto:AJakovlev@vlawyer.ru)

**РЕШЕНИЕ**

№ 0 5 2 / 0 1 / 1 8 . 1 - 9 2 6 / 2 0

12 апреля 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области в составе:

- Швецов О.Ю. председателя комиссии, врио заместителя руководителя управления,
- Савенко А.А. члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля торгов,
- Рыжова Д.В. члена комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля торгов,

с участием:

- Ростова Д.А. представителя ООО «Дело» (доверенность от 09.03.2022 № 5),
- Морозова В.И. конкурсного управляющего,
- Дегтяревой О.И. представителя АО «Райффайзенбанк» (доверенность от 09.11.2021 № 006554.2021),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дело» (далее – ООО «Дело», заявитель) на действия конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Диамант Девелопмент Групп Волд» Морозова Владимира Игоревича (далее – конкурсный управляющий, организатор торгов, Морозов В.И.) при организации и проведении торгов (номер торгов 8455735),

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Дело» на действия конкурсного управляющего при проведении торгов на право заключения договора по реализации имущества должника ООО «Диамант Девелопмент Групп Волд» (ИНН 3444128801) помещение (кадастровый номер 34:34:040031:512), назначение нежилое, адрес: г. Волгоград, ул. Комсомольская, дом 3, номер сообщения 8455735.

При обращении в Нижегородское УФАС России заявитель сообщил, что торги проведены организатором со значительными нарушениями положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО

«Дело» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 05.04.2022 в 12:00 (уведомление о поступлении жалобы от 01.04.2022 № ОШ/8212/22).

05.04.2022 заседание Комиссии по рассмотрению настоящего дела отложено до 12.04.2022 до 10 часов 30 минут.

Представитель ООО «Дело» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России доводы и позицию, изложенные в жалобе, поддержал в полном объёме.

Конкурсный управляющий с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений требований Закона о банкротстве не признал, считает жалобу ООО «Дело» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Представитель АО «Райффайзенбанк» также считает жалобу заявителя необоснованной.

Заседание состоялось посредством использования видеоконференцсвязи.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся доказательства в совокупности, Комиссия приходит к следующему.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Дело» обладает правом на обжалование действий организатора торгов.

23.03.2022 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещены сведения о торгах, номер сообщения 8455735.

Начальная цена имущества – 256 815 624 рубля.

Дата и время начала подачи заявок: 28.03.2022 00:00.

Статьей 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) установлено, что под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1); под предоставлением информации понимаются действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц (пункт 8).

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению (пункт 3 части 3 статьи 5 Закона об

информации).

Одними из принципов правового регулирования отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, в силу пункта 6 статьи 3 Закона об информации, являются достоверность информации и своевременность ее предоставления.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений в силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В сообщении о продаже предприятия в силу абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Отсутствие в сообщении о проведении торгов указания на все зарегистрированные обременения имущества должника не нарушает права ООО «Дело» и иных лиц, так как положения пункта 10 статьи 110 и абзаца 2 пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве не предусматривают обязанности организатора торгов указывать в сообщении о продаже имущества полный перечень обременений такого имущества. Информация об имеющихся обременениях недвижимого имущества является публичной, размещена в Едином государственном реестре недвижимости, а также может быть получена потенциальным покупателем от конкурсного управляющего. Само по себе отсутствие подробной информации об обременении не сокращает круг возможных покупателей и не нарушает их права.

В соответствии с абзацем 6 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве сведения о наличии или об отсутствии обременений в

отношении имущества указываются в договоре купли-продажи, следовательно, при публикации сообщения о проведении торгов конкурсный управляющий не обязан представлять полный список зарегистрированных обременений.

Таким образом, не указание конкурсным управляющим сведений об имеющихся обременениях в отношении реализуемого на торгах имущества не является нарушением порядка проведения торгов.

Кроме того, в соответствии с положениями пунктов 4, 5, 8-19 статьи 110 Закона о банкротстве, статей 342, 352 ГК РФ при реализации заложенного имущества должника имеющиеся права залога конкурсных кредиторов на него прекращаются.

Таким образом, отсутствие в сообщении о торгах сведений о конкретных залогодержателях имущества не является нарушением конкурсным управляющим своих обязанностей, прав третьих лиц. В результате реализации имущества на торгах покупатель в любом случае получит его свободным от прав третьих лиц.

Заявитель также ссылается на отсутствие сведений о каких-либо обременениях реализуемого имущества в проекте договора, размещенного совместно с сообщением о проведении спорных торгов.

Однако в силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи является составной частью сообщения о торгах, а пункт 19 статьи 110 Закона о банкротстве обязывает включать в договор купли-продажи сведения об обременениях, что является неправильным, поскольку пункт 19 статьи 110 Закона о банкротстве регулирует правоотношения по оформлению продажи предприятия и определяет требования к договору, которым оформляется продажа предприятия победителю торгов.

Следовательно, данная норма не обязывает указывать соответствующую информацию именно в проекте договора.

Заявителем жалобы не представлены доказательства того, что его права и законные интересы ущемлены как в результате нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, так и в случае наличия в документации о торгах положений, препятствующих участию такого лица в торгах.

Следовательно, ООО «Дело» не имело препятствий к получению

имеющейся информации о реализуемом имуществе, его права и законные интересы действиями (бездействием) организатора торгов не ущемлены.

В связи с этим жалоба заявителя признаётся необоснованной в полном объёме.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

**решила:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дело» на действия конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Диамант Девелопмент Групп Волд» Морозова Владимира Игоревича при проведении торгов на право заключения договора по реализации имущества должника ООО «Диамант Девелопмент Групп Волд» (ИНН 3444128801) помещение (кадастровый номер 34:34:040031:512), назначение нежилое, адрес: г. Волгоград, ул. Комсомольская, дом 3, номер сообщения 8455735, необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии О.Ю. Швецова

Члены комиссии А.А. Савенко

Д.В. Рыжов

Исп.Рыжов Д.В.

тел.8(831)4-31-73-88 вн.052-804



2022-10861