

Резолютивная часть оглашена

09.12.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в техническом задании запроса котировок неправомерных требований при проведении запроса котировок на поставку средств местноанестезирующих для ГБУЗ СО «Новокуйбышевская стоматологическая поликлиника» (извещение № 0342300081913000001, начальная (максимальная) цена контракта — 131 805, 40 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в техническом задании запроса котировок неправомерных требований при проведении запроса котировок на поставку средств местноанестезирующих для ГБУЗ СО «Новокуйбышевская стоматологическая поликлиника» (извещение № 0342300081913000001, начальная (максимальная) цена контракта — 131 805, 40 рублей)(далее — Заказчик, Запрос котировок.

Заявитель указывает, что Заказчик в извещении о проведении запроса котировок неверно указывает классификацию товаров, работ, услуг, указав в предмете контракта Средства местноанестезирующие 2423231, при этом включив в

техническое задание препарат, относящийся по ОКДП к коду 2423910 Материалы стоматологические поз. 4 - «Лидоксор -гель», который Заказчик назвал «МНН Лидокаин». Заказчик согласно извещению запрашивает один вид товара 2423231 Средства местноанестезирующие, а в техническое задание включает товар другого вида 2423910 Материалы стоматологические, нарушая п. 4 ч. 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

Заказчик установил некорректное требование к техническим характеристикам препарата в техническом задании, выставив требования к наличию вспомогательных веществ, по позиции 2 - «..натрия хлорид, натрия дисульфит, динатрия эдетат, натрия гидроксид, вода для инъекций..». Наличие или отсутствие вспомогательных веществ не влияет на активность, продолжительность, и сферу действия основного (активного) вещества, наличие и состав которого имеют значение при составлении заказа.

Указывает также на то, что по позиции 7 технического задания Заказчик в нарушение статьи 43 Закона о размещении заказов размещает недостоверные требования к предмету контракта: «..вспомогательные вещества — натрия хлорид, натрия бисульфит, вода для инъекций», с одной стороны, не позволяя определить реальные потребности в лекарственном средстве, а с другой стороны, нарушая пункт 4 статьи 43 Закона о размещении заказов в части недостоверного определения характеристик запрашиваемого товара (предмета контракта).

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны по следующим основаниям.

Считают, что документация запроса котировок составлена в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов,

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили в удовлетворении заявленных ООО «ДиМедика» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в спецификации запроса котировок признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов, представив письменные возражения на жалобу (письмо исх. № 536 от 09.12.2013 г.).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение запроса котировок, и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предметом запроса котировок является поставка средств местноанестезирующих для ГБУЗ СО «Новокуйбышевская стоматологическая поликлиника».

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил Комиссии Самарского УФАС России, что формирование Заказчиком подобным образом предмета запроса котировок не противоречит требованиям части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, поскольку Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Заказчик опровергает доводы Заявителя о том, что требования к товарам по предмету запроса котировок влекут ограничение количества участников размещения заказа. В свою очередь, Заявитель не представил, вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

При этом Заявитель не приводит обоснований того, каким образом заявленные требования препятствуют участию в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.