

15 мая 2015 г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Иркутского УФАС России), в составе:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>, <...> ,

при участии представителя ООО «Сибирская Горнодобывающая Компания» <...>;

представителя ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» <...>;

в присутствии заместителя генерального директора ООО «Сибирская Горнодобывающая Компания» <...>;

в присутствии <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Сибирская Горнодобывающая Компания» на действия ООО «Нижнеудинское коммунальное управление», связанные с проведением открытого конкурса на поставку угля марки ЗБр (извещение № 31502218985), в части нарушения порядка определения победителя конкурса,

руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

06.05.2015г. в Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «Сибирская Горнодобывающая Компания» (далее – Заявитель, ООО «СГДК») на действия ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» (далее – Заказчик, ООО «НКУ»), связанные с проведением открытого конкурса на поставку угля марки ЗБр (извещение № 31502218985), в части нарушения порядка определения победителя конкурса, а именно: единой конкурсной комиссией принято решение о недопуске

Заявителя к участию в открытом конкурсе по причине несоответствия заявки требованиям Документации в связи с отсутствием подписи руководителя в оригинале бланка бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за январь-декабрь 2014 года. При этом документы заверены подписью руководителя и печатью организации.

На основании вышеизложенного ООО «СГДК» просит признать жалобу обоснованной, отменить данную закупку, признать конкурсную комиссию нарушившей требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В ходе рассмотрения Заявитель поддержал изложенные в жалобе доводы.

Дополнительно представлены новые доводы о том, что согласно п. 6 (6.1.3., 6.1.3.1.) Конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на поставку угля в рамках отборочной стадии последовательно выполняются следующие действия, в том числе: затребование от участников конкурса разъяснения положений конкурсных заявок и представления недостающих документов (при необходимости), однако Единая комиссия не исполнила данный пункт документации, что повлекло отклонение заявки Заявителя, и, соответственно, нецелевое расходование денежных средств (предложена цена договора 28 710 000 рублей, начальная максимальная цена 42 900 000 рублей).

ООО «НКУ» представлены письменные возражения (вх. № 5399 от 15.05.2015), из которых следует, что доводы Заявителя не признает, т.к. представленные в составе заявки не подписанные руководителем оригиналы перечисленных выше документов не могут являться копиями.

Закупка осуществлялась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон о закупках).

Решением Общего собрания ООО «НКУ» от 05.12.2013г. в лице председателя Общего собрания <...> утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «НКУ» (далее – Положение), п. 8 которого предусмотрен порядок проведения конкурса.

На основании данного Положения разработана Конкурсная Документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора на поставку угля для обеспечения котельных в отопительный период 2015-2016гг. (далее – Документация).

06.04.2015г. на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение № 31502218985 о проведении открытого конкурса на поставку угля для обеспечения котельных в отопительный период 2015-2016гг. (далее – Извещение). Начальная максимальная цена договора составляет 42 900 000 рублей.

Согласно Извещению и Документации дата и время окончания подачи заявок (по местному времени) – 27.04.2015г. 10 часов 00 минут, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие – 27.04.2015г. в 10 часов 00 минут, подведение

итогов – 28.04.2015г. в 10 часов 00 минут по адресу: г. Нижнеудинск, ул. Молодости, 7.

П. 8.5. Положения, п. 3.5. Документации установлены требования к конкурсной заявке. Так пп. «л» Документации предусмотрено предоставление в составе заявки копий бухгалтерского баланса со всеми приложениями, включая отчет о прибылях и убытках, за последний завершённый отчетный период, предоставление указанных документов (копий) также предусмотрено п. 17 раздела I.2 «Информационная карта» Документации.

П. 3.5.3. Положения предусмотрено, что справки и документы, оформленные участником, подписываются первым руководителем или уполномоченным на то лицом, прошиваются и заверяются печатью участника. Копии документов предоставляются заверенными в установленном порядке.

Согласно п. 6.1.4.1. Документации участнику конкурса будет отказано в признании его участником конкурса, и его заявка не будет допущена до оценочной стадии в случаях непредоставления оригиналов и копий документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено конкурсной документацией.

Приказом генерального директора ООО «НКУ» <...> от 30.05.2014г. № 94/1 создана единая закупочная комиссия ООО «НКУ» в составе:

Председателя комиссии: <...>,

Заместителя председателя комиссии: <...>,

Членов комиссии: <...>, <...>.

Согласно протоколу заседания единой комиссии о вскрытии конвертов заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на поставку угля от 27.04.2015г. на участие в конкурсе поступило 2 заявки – ООО «Разрез «Велистовский» (664025, г. Иркутск, ул. Свердлова, д. 10, оф. 5.9) и ООО «СГДК», предложена цена договора 40 794 000 и 28 710 000 рублей соответственно. На процедуре вскрытия конвертов присутствовал заместитель директора ООО «СГДК» <...>.

Единой конкурсной комиссией ООО «НКУ» принято решение о недопуске ООО «СГДК» к участию в конкурсе в связи с несоответствием п. 6.1.4.1. конкурсной документации (отсутствует подпись руководителя в оригинале бланка бухгалтерского баланса и бланке отчета о финансовых результатах за январь-декабрь 2014 года), что подтверждается протоколом заседания единой комиссии о подведении итогов на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на поставку угля от 28.04.2015г.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы и пояснения сторон, приходит к следующим выводам.

Согласно [ст. 6](#) Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Федеральный закон № 63-ФЗ) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или

принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с п. 1 ст. 2 настоящего закона электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В соответствии с требованиями ч.ч. 5, 6 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ 2 «О бухгалтерском учете» первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью. В случае, если законодательством Российской Федерации или договором предусмотрено представление первичного учетного документа другому лицу или в государственный орган на бумажном носителе, экономический субъект обязан по требованию другого лица или государственного органа за свой счет изготавливать на бумажном носителе копии первичного учетного документа, составленного в виде электронного документа.

В соответствии с [пунктом 3.26](#) ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита "Подпись" проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения. Допускается копию документа заверять печатью, определяемой по усмотрению организации.

Согласно Приказу Росстата от 31.03.2014 № 220 «Об утверждении Порядка представления обязательного экземпляра бухгалтерской (финансовой) отчетности» представление обязательного экземпляра годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в электронном виде допускается при использовании сертифицированных средств усиленной квалифицированной электронной подписи, позволяющих идентифицировать владельца сертификата ключа подписи.

ООО «НКУ» на рассмотрение представлена заявка ООО «СГДК» (копия прилагается), из которой следует, что Заявителем в составе заявки представлен оригинал бланка бухгалтерского баланса, а также отчет о финансовых результатах за 2014 год, распечатанные с электронного носителя и заверенные подписью директора и печатью Общества.

Согласно требованиям ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» копия документа – это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа.

Представитель Заявителя пояснил, что бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах за 2014 год в электронной форме были направлены в адрес налогового органа для отчета, при этом заверены электронной цифровой подписью. Соответственно, указанные документы распечатаны с электронного

носителя и представлены в составе заявки.

В соответствии с п. 6 (6.1.3., 6.1.3.1.) Документации Заказчик не воспользовался правом затребовать от Заявителя разъяснения положений конкурсных заявок и представления недостающих документов (при необходимости), что повлекло отклонение заявки Заявителя.

Из вышеизложенного следует, что предоставление ООО «СГДК» в составе заявки заверенных подписью директора и печатью Общества документов не могло повлечь за собой отклонение заявки, в связи с чем, единая конкурсная комиссия ООО «НКУ» нарушила п. 6.1.4.1. Документации.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно положениям ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке.

Пунктом 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, вышеуказанными нормами законодательства РФ установлено императивное требование о наличии в составе Документации порядка оценки и сопоставления заявок и размещении данной Документации в единой информационной системе.

Аналогичное требование о наличии в Документации порядка оценки и сопоставления заявок содержится в п.8.9.8. Положения о закупке ООО «НКУ».

Так, согласно п. 8.9.8.3. Положения в составе конкурсной документации должны быть указаны как критерии оценки и сопоставления заявок, так и их веса, а также порядок оценки и сопоставления заявок в соответствии с указанными критериями.

Вместе с тем, п. 24 раздела I.2 «Информационная карта» Документации установлены критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, единая комиссия оценивает и сопоставляет такие заявки по следующим критериям:

№ Наименование критерия	Коэффициент значимости
-------------------------	---------------------------

	критерия
	(вес)
1 Цена договора	0,3
2 Наличие сертификатов качества на поставляемый товар	0,2
3 Наличие договорных отношений с производителем (поставщиком) угольной продукции указанного качества.	0,2
4 Отсрочка платежа 60 дней	0,3

Оценка заявок на участие в конкурсе проводится с применением балльного метода по совокупности критериев, направленных на выбор заявки, предлагающей лучшие условия исполнения договора.

Совокупная значимость критериев равна 1 (единица).

Для оценки заявок участников конкурса каждой заявке по каждому критерию единой комиссией присваивается значение от 0 до 100 баллов. Наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением.

Рейтинг представляет собой оценку в балах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на коэффициент их значимости.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Указанные критерии оценки, а также порядок оценки заявок размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в составе Документации, однако при этом методика расчета баллов отсутствует.

В ходе рассмотрения представитель Заказчика затруднился пояснить порядок применения балльного метода оценки заявок на участие в конкурсе, а также пояснил, что в данной закупке указанный метод оценки заявок не применялся.

Проанализировав положения Документации, Иркутское УФАС России считает, что она не отвечает требованиям п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п. 7.4.13. Положения в части отражения в ней методики расчета баллов по установленным критериям оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Кроме того, недоведение указанной информации до сведения всех потенциальных участников закупки противоречит ч. 5 ст. 4 Закона о закупках.

В п. 24 раздела I.2 «Информационная карта» Документации Заказчик формально перечислил показатели, используемые для определения победителя. Вместе с тем Документация не содержит сведений о том, какие конкретно документы, их

количество и с каким содержанием обязан представить участник открытого конкурса для получения определенного количества баллов по каждому критерию. Отсутствует и информация о том, в каком порядке и с учетом какой шкалы значимости, исходя из каких параметров организатор конкурса будет оценивать заявку каждого участника по перечисленным критериям, чтобы определить из их числа лучшую.

Само по себе перечисление приведенных критериев и ознакомление с ними не позволяет заинтересованным лицам (претендентам) представить себе используемую Заказчиком систему оценок заявок участников конкурса, порядок применения критериев и значимость для Заказчика каждого из них, а также провести ранжирование поступивших заявок по степени предпочтительности их для Заказчика.

Соответственно, в случае предоставления нескольких заявок, не представляется возможным установить по каким критериям комиссией по закупкам выбирается победитель и в чем заключается преимущество его заявки.

Организатор торгов должен обеспечить единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками предложений, с учетом реальности их осуществления и эффективности.

Участники открытого конкурса не были ознакомлены с методикой оценки заявок, соответственно, не осведомлены о конкретных потребностях организатора торгов, соответствующих данным критериям, и о необходимых объемах их удовлетворения, тем самым ООО «НКУ», не исполнив свою обязанность по соблюдению принципа информационной открытости закупок, предусмотренного ст. 3 Закона о закупках, создало предпосылки для возникновения возможной необъективной оценки поступивших заявок на участие в открытом конкурсе членами единой комиссии Общества.

Таким образом, комиссия Иркутского УФАС России пришла к выводу о том, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должен включать в себя методику оценки заявок по установленным критериям, отсутствие которой способно привести к злоупотреблениям со стороны организатора торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов и (или) его конкурсной комиссии.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе представляет собой детализацию действия членов конкурсной комиссии Заказчика по присвоению определенного количества баллов по установленным в Документации критериям, установленная значимость которых отсутствует.

Согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении Президиума от 25.12.2012 № 11237/12, организатор торгов в любом случае должен обеспечить публичность и открытость торгов по составу надлежащих участников, единые и понятные для участников требования к конкурсной документации, процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, обеспечивающие сопоставимость поданных участниками заявок, в том числе с учетом их эффективности участия.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, максимально четкие критерии отбора победителя установлены не были. Методика расчета рейтинга (баллов) по установленным критериям участников открытого конкурса Заказчиком не разработана, на официальном сайте закупок не размещена, в антимонопольный орган не представлена.

При изложенных обстоятельствах Иркутское УФАС России полагает, что отсутствие порядка расчета баллов, определения значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организатора торгов, поскольку определение лица, предложившего наилучшие условия, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует из п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), основанной на положениях о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (п. 1 ст. 448 ГК РФ), а также недопустимости ограничения конкуренции и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Принцип информационной открытости закупки, закрепленный в п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, необходимо трактовать во взаимосвязи со ст. 4 данного закона, устанавливающий обязанность организатора торгов обеспечить доступ потенциальных участников ко всем документам, связанным с проводимым конкурсом.

Отсутствие в документации методики оценки заявок создает условия для неизвестности порядка определения победителя, и, как следствие, приводит к несоблюдению принципа равноправного соперничества хозяйствующих субъектов при участии в конкурсе.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Отсутствие в Документации по проведению ООО «НКУ» открытого конкурса порядка оценки и сопоставления заявок в части информации по методике расчета баллов (в т.ч. значимости критериев) по установленным критериям, является нарушением ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия Иркутского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «Сибирская Горнодобывающая Компания» на действия ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» обоснованной.
2. Признать организатора торгов – ООО «Нижнеудинское коммунальное

управление» нарушившим п. 13 ч. 10 ст. 4, п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пп. 7.4.13 п. 7.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «НКУ»;

3.Признать единую комиссию ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» нарушившей п. 6.1.4.1. Конкурсной Документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на поставку угля для обеспечения котельных в отопительный период 2015-2016гг., ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

4.Выдать организатору торгов – ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены торгов - открытого конкурса на поставку угля марки ЗБр (извещение № 31502218985);

5.Передать материалы уполномоченному лицу Иркутского УФАС России для привлечения к административной ответственности в соответствии с КоАП РФ;

6.Копии решения и предписания направить сторонам по жалобе.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 111

«15» мая 2015г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>, <...> ,

при участии представителя ООО «Сибирская Горнодобывающая Компания» <...>;

представителя ООО «Нижнеудинское коммунальное управление» <...>;

в присутствии заместителя генерального директора ООО «Сибирская Горнодобывающая Компания» <...>;

в присутствии <...>;

на основании решения Комиссии Иркутского УФАС России № 227 от 15.05.2015г., руководствуясь ст. 18.1., п. 3¹ ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов - Обществу с ограниченной ответственностью «Нижнеудинское коммунальное управление» **в 3-дневный срок с момента получения** данного предписания устранить нарушения порядка проведения открытого конкурса на поставку угля марки ЗБр (извещение № 31502218985), путем отмены торгов.

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Нижнеудинское коммунальное управление» **незамедлительно** представить в Иркутское УФАС России документы, подтверждающие исполнение п. 1 данного предписания.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>