

РЕШЕНИЕ № 086/07/3-1751/2022 по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 15.12.2022

г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 20.12.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе: Председатель комиссии:

- <...> - <...>;
- Члены комиссии:
- <...> - <...>я;
- <...> - <...>.

в отсутствие на заседании Заявителя ООО «Глобалс Аудит», <...>.

в присутствии на заседании Заказчика АО «ГК «Северавтодор», <...>

рассмотрев материалы, собранные в ходе рассмотрения жалобы ООО «Глобалс Аудит» (вх. от 08.12.2022 №12653-эп/22)(далее - Жалоба) на действия АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ), извещение №0200700002022000001,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит» (вх. от 08.12.2022 №12653-эп/22)(далее - Жалоба) на действия АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ), извещение №0200700002022000001.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия

(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2. неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
3. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
4. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в акционерном обществе «Государственная компания «Северавтодор» (далее-Положение о закупках).

Рассмотрев материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Как следует из представленных документов, 11.11.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ), извещение №0200700002022000001. 30.11.2022 извещение обновлено.

Начальная(максимальная) цена договора составляет <...>.

В соответствии с извещением установлены следующие сроки:

- дата и время окончания срока подачи заявок - 28.11.2022 в 09:30 (мск+2);
- дата подведения итогов - 30.11.2022.

Жалоба поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 08.12.2022, после установленных Заказчиком даты и времени окончания срока подачи заявок.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель указывает в своей Жалобе на неправомерное отклонение Заказчиком заявки, а также обжалует Положение о закупке в части оценки заявок Заказчиком.

Так, Заявитель сообщает следующее.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от 30.11.2022 г, согласно которому ООО «Глобалс Аудит» поставлена заниженная сумма баллов, не соответствующая, по мнению Заявителя, поданным сведениям в составе заявки на участие.

В дату 01.12.2022 Заявителем был подан запрос разъяснений, срок ответа 2 дня, как указывает Заявитель, был нарушен Заказчиком. Ответ Заказчика размещен на ЭТП только в дату 05.12.2022, то есть Заявитель был лишен возможности ознакомиться с причиной уменьшения баллов и обжаловать такое нарушение. Заявитель считает, что Заказчиком не был применен порядок оценки, указанный в показателе о числе штатных аудиторов.

Заявитель сообщает, что Заказчик пояснил следующее:

«При оценке Вашей заявки по критерию «Квалификация трудовых ресурсов» Вам поставлен нулевой балл в связи с не предоставлением трудовых книжек. Так как трудовые договоры заключены в 2020, 2022 годах, для подтверждения опыта работы от 5 лет с даты выдачи единого квалификационного аттестата аудитора требуется трудовая книжка. Без трудовой книжки определить данный опыт не представляется возможным».

При этом, как указывает Заявитель, в самом показателе прямо указано что «Оценивается количество у Участника закупки штатных сотрудников (аттестованных аудиторов) с опытом работы от 5 лет с даты выдачи единого квалификационного аттестата аудитора, имеющих право осуществлять аудит предприятий с долей собственности государства более 25 %.»

Также, как сообщает Заявитель, трудовая книжка никак не может требоваться для подтверждения аудиторского опыта, т.к. в ней не содержится сведений об аудиторском аттестате, и такое условие не заявлено в показателе. Наоборот, термин «аудиторский опыт» в данном конкурсе носит прямой характер, установленный законом об аудиторской деятельности ФЗ- 307 и подтверждаемый только наличием аудиторского аттестата.

Помимо вышеуказанного, Заявитель сообщает, что Заказчик не указал в своем ответе запрошенные наименования участников. Заявитель поясняет, что такое сведения было запрошено для самостоятельного проведения проверки «число лет в аттестатах, наличие трудовых книжек» сотрудников в других предприятиях участников, согласно дублирующим открытым сведениям в Реестре СРО и других разделах сайта аудиторского СРО.

Все вышеуказанные нарушения, согласно доводам Жалобы Заявителя, совершены

Заказчиком уже после подачи заявок на участие, не могли быть предметом обжалования ранее. Указанные нарушения, как указывает Заявитель, являются существенными, нарушают права как участника конкурса, подавшего заявку.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

В части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности) установлены основания проведения обязательного аудита.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России №24-04-06/3691, ФАС России №РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении Конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

11.11.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ), извещение №0200700002022000001.

Частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень информации, которую должен содержать Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В опровержение доводов Заявителя, информация о времени приема заявок участников конкурса, наименовании участников конкурса, документах и сведениях, используемых Заказчиком для расчета итогового рейтинга заявки не включена в перечень, установленный частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системы.

Рассмотрев Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика,

исполнителя) от 30.11.2022 г. Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что вся информация, предусмотренная частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, в полном объеме содержится в указанном Протоколе.

На основании вышеизложенного, довод заявителя признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России необоснованным.

Далее, согласно доводам Жалобы, Заявителем 01.12.2022 был подан запрос разъяснений, срок ответа, как указывает Заявитель, был нарушен Заказчиком. 05.12.2022 Заказчик разместил на ЭТП ответ на данный запрос, были даны разъяснения по всем указанным вопросам Заявителя.

Так Заказчик пояснил следующее, в ответ на запрос пояснений оценки заявки Заявителя:

«При оценке Вашей заявки по критерию «Квалификация трудовых ресурсов» Вам поставлен нулевой балл в связи с не предоставлением трудовых книжек. Так как трудовые договоры заключены в 2020, 2022 годах, для подтверждения опыта работы от 5 лет с даты выдачи единого квалификационного аттестата аудитора требуется трудовая книжка. Без трудовой книжки определить данный опыт не представляется возможным».

Таким образом, довод Заявителя признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России необоснованным.

Помимо вышеуказанного, Заявитель сообщает, что Заказчик не указал в своем ответе запрошенные наименования участников.

В соответствии с частью 18 статьи 48 Закона о контрактной системе, участник закупки, который принимал участие в закупке, после размещения в ЕИС протокола подведения итогов вправе направить оператору электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе, в отношении заявки такого участника закупки.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 25.06.2019 г. № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Срок окончания подачи заявок на участие в Конкурсе 28.11.2022 г.

Жалоба подана Заявителем 08.12.2022 г., то есть после срока окончания подачи заявок, в связи с чем доводы Заявителя о том, что Заказчиком была поставлена заниженная сумма баллов, не соответствующая, по мнению Заявителя, поданным сведениям в составе заявки на участие, не могут быть рассмотрены Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России.

При таких обстоятельствах Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает необоснованными доводы Жалобы Заявителя.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА :

1. Оставить жалобу ООО «Глобалс Аудит» в части несогласия с Положением о закупке без рассмотрения.

2. В остальной части признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» (вх. от 08.12.2022 №12653-эп/22) на действия АО «ГК «Северавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (Конкурс

проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ), извещение №0200700002022000001, необоснованной.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.